Comité français pour la Solidarité internationale

Improving the livelihood of small farmers in Prey Veng province (Cambodia)

Evaluation of ILFARM-PV project activities funded by CFSI/MAE (2002-2005)

Final report

Mr Ou Ourn's multi-purpose farm in Thnong village (Sdoa Koang commune)

Pou Sovann
Deygout Philippe

March 2006

iram

• **iram Paris** (siège social)
49, rue de la Glacière 75013 Paris France
Tél. : 33 (0)1 44 08 67 67 • Fax : 33 (0)1 43 31 66 31
iram@iram-fr.org • www.iram-fr.org

• **iram Montpellier**
Parc scientifique Agropolis Bâtiment 3 •
34980 Montferrier le Lez France
Tél. : 33 (0)4 99 23 24 67 • Fax : 33 (0)4 99 23 24 68

Table of contents

TABLE OF CONTENTS 3

ABBREVIATIONS AND ACRONYMS 5

PROJECT AREA 8

1. INTRODUCTION 9

1.1. The ILFARM project supported by CFSI **9**

1.2. Objectives and implementation of the evaluation **10**

2. BACKGROUND 13

2.1. The CEDAC initiative **13**

2.2. The project area **14**

2.3. The ILFARM-PV programme **19**

3. PROJECT IMPLEMENTATION 22

3.1. Activities and beneficiaries **22**

3.2. Staff **24**

3.3. Methodology **25**

3.4. Outputs **25**

4. INNOVATIONS 27

4.1. General outcomes **27**

4.2. System of rice intensification **29**

4.3. Multi-purpose farm **31**

4.4. Ecological chicken raising **33**

4.5. Home garden **33**

4.6. Other innovations **34**

5. FARMER ASSOCIATIONS 36

5.1. Methods **36**

5.2. Results **36**

5.3. Farmer and Nature Net **39**

6. PROJECT APPROACH AND MONITORING & EVALUATION SYSTEM 41

6.1. Project approach **41**

6.2. Monitoring and evaluation **42**

7. INSTITUTE FOR LOCAL DEVELOPMENT 45

7.1. Objectives and activities **45**

7.2. Institutional evolutions **47**

8. PARTNERSHIP AND SUPPORT FROM NGO'S 48

8.1. Objectives and activities **48**

8.2. Assessment of reinforcement processes **48**

ANNEXES 51

Annex 1 Terms of reference

Annex 2 Schedule of the mission and list of persons met

Annex 3 Bibliography

Annex 4 Chronology of CEDAC activities in Baphnom and Kampong Trabek

Annex 5 Targeted villages of ILFARM-PV 2005 in Baphnom, Mesang, Kampong Trabek districts

Annex 6 PADEK activities in Prey Veng province

Annex 7 From Farmer and Nature booklets

SYNTHESE

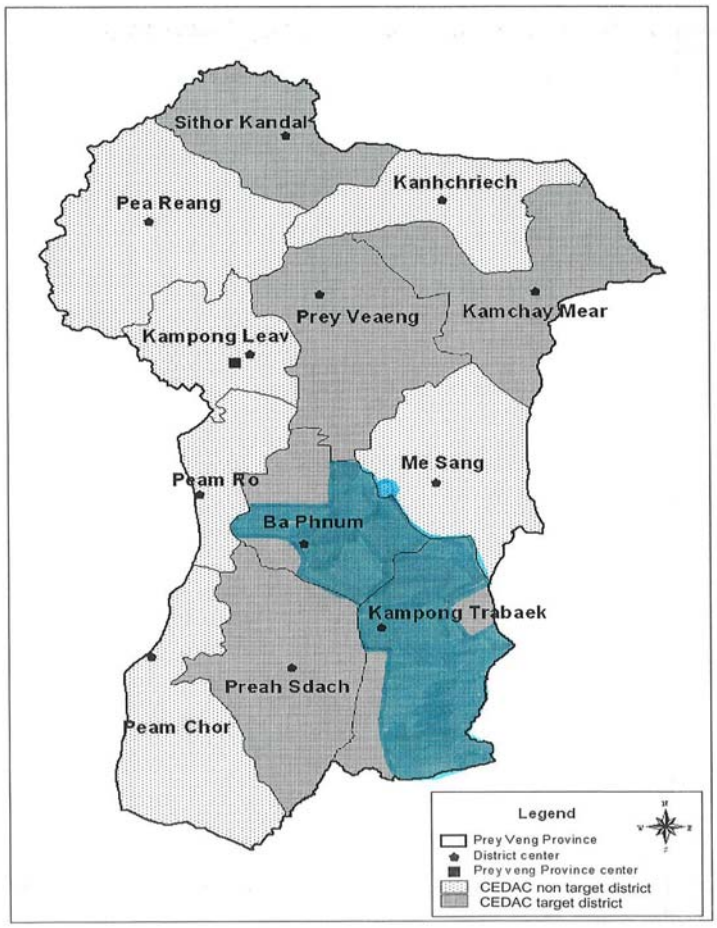
Abbreviations and Acronyms

ACLEDA	ACLEDA Bank Plc
AFD	Agence française de développement
AFDI	Agriculteurs français et développement international (French Farmers and International Development)
AMRET	(new name for EMT)
APIP	Agricultural Productivity Improvement Project
BF	Beneficiary Farmer
CAAEP	Cambodia Australia Agriculture Extension Project
CARDI	Cambodian Agricultural Research and Development Institute
CC	Commune Council
CDC	Council for Development of Cambodia
CDP	Commune Development Plan
CEDAC	Centre d'étude et de développement agricole cambodgien (Cambodia Centre for the Study and Development of Agriculture)
CF	Cooperating Farmer
CFSI	Comité français pour la solidarité internationale (French Committee for International Solidarity)
CICDA	Centre international pour le développement agricole
DAALI	Department of Agronomy and Agricultural Land Improvement
DANIDA	Danish Development Agency
DAP	Di-ammonium Phosphate
DBF	Direct Beneficiary Farmer
(c)DCF	(contact) Direct Cooperating Farmer
DWG	Drilled Well Group
ECR	Ecological Chicken Raising
EMT	Ennatien Moulethan Tchonnebat
EXCOM	Executive Committee of SEILA
FA	Farmer Association
FAO	Food and Agriculture Organization
FCF	Farmer Community Facilitator
FCS	Farmer Community School
FE	Farmer Expert

F3E	Fonds pour la promotion des études préalables, études transversales et évaluations (MAE-supported Fund for project preparation and evaluation studies)
FNN	Farmer and Nature Net
FP	Farmer Promoters
FSNPSP	Food Security and Nutrition Policy Support Project
FT	Farmer Trainer
GERES	Groupe énergies renouvelables et environnement
GRET	Groupe de recherche et d'échanges technologiques (Technological Research and Exchange Group)
GTZ	German Technical Cooperation
HG	Home Garden
IBF	Indirect Beneficiary Farmer
(c)ICF	(contact) Indirect Cooperating Farmer
ICS	Improved Cook Store
IDL	Institut du développement local (Institute for Local Development)
IF	Interested Farmer
IFAD	International Fund for Agricultural Development
ILD	Institute of Local Development
ILEILA	Centre for Information on Low External Input and Sustainable Agriculture
ILFARM-C	Improving Livelihood of Small Farmers in Chheu Kach Commune
ILFARM-PV	Improving Livelihood of Small Farmers in Prey Veng
IPM	Integrated Pest Management
JFPR	Japanese Fund for Poverty Reduction
JICA	Japan International Cooperation Agency
KF	Key Farmer
LEISA	Low External Input and Sustainable Agriculture
LFA	Leader of farm Association
MAE	Ministère français des Affaires étrangères (French Ministry of Foreign Affairs)
MAFF	Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries
M&E	Monitoring and Evaluation
MFI	Microfinance Institution
MPF	Multi-Purpose Farm
MRD	Ministry of Rural Development
NCF	Non Cooperating Farmers
NGO	Non Governmental Organization
OPA	Organisations professionnelles agricoles
PADEK	Partnership for Development in Kampuchea
PDA	Provincial Department of Agriculture (formerly PDAFF)
PLG	Partnership for Local Governance
PNSA	Prek Leap National School of Agriculture

PRASAC	Programme de Réhabilitation et d'appui au secteur agricole du Cambodge (Support Programme for the Agricultural Sector in Cambodia)
PRDC	Provincial Rural Development Committee
RDP	Rural Development Programme Kampot & Kampong Thom
RFC	Rice Field Cropping
RPRP	Rural Poverty Reduction Programme
RUA	Royal University of Agriculture, Chamcar Daung
SEILA	Decentralization and Deconcentration Programme
SHG	Self Help Group
SICR	Semi-Intensive Chicken Raising
SID	Systems of Intensification and Diversification
SRI	Systems of Rice intensification
UNDP	United Nations Development Programme
VRC	Vétérinaires ruraux du Cambodge (Rural Veterinarians of Cambodia)
VSF	Vétérinaires sans frontières (Veterinarians without Frontiers)
WCA	Working Capital Assistance
WFP	World Food Programme
WG	Women Group

Project area



ILFARM – PV project area

1. Introduction

1.1. The ILFARM project supported by CFSI

CEDAC ILFARM-Prey Veng Programme has been supported by CFSI/MAE from December 2001 to June 2005 with a 332 000 euros grant (out of a 582 000 euros total programme budget, including CEDAC and VRC contributions) financing a three-year project called "Programme de développement et promotion de l'agriculture familiale au Cambodge", which aimed at :

- improving small farmers livelihood by increasing and diversifying agricultural production and improving natural resources use and management, and

- structuring a net for information of farmers and their organizations (setting up of a National Resources Centre).

Means of support by CFSI were for experimentation, dissemination of technical innovations, exchange activities between farmers, training of contact farmers, formal training activities, contribution to the setting up of farmer associations, and capitalization, extension and dissemination of information.

The specific objectives for each of the two goals of the project were the following :

- increasing farmers income (in an amount of about 50%) ; improving family nutrition ; setting up more sustainable farming systems with reduced use of external inputs and optimized management of organic matter ; better community-based management of common resources ; promoting local farmers associations and training of contact farmers that should become farmers association leaders ; reinforcing CEDAC and VRC capacities in monitoring & evaluation and in the experimentation of new participative research and development methods ; and supporting the diversification of VRC capacities and fields of intervention.

- capitalizing on methods, results and impacts of the Baphnom / Kampong Trabek based experience –and the one of other projects- and disseminating references to a large audience ; producing reference and didactic documents for field stakeholders ; developing field exchange activities and implementing working groups between organizations ; carrying out trainings, workshops and public debates on priority issues raised by the project ; increasing the documentation fund of the Resource Centre (particularly in Khmer), the number of users and the reader audience.

The project has been working intensively in 49 villages located in 4 communes of Baphnom and Kampong Trabek districts. It has expanded in 2004 to a target zone of 110 villages in 12 communes, and is aiming at developing activities in 50 more villages with an indirect implementation scheme, so as to finally reach a total of 164 villages within 17 communes. ILFARM PV is presently undertaking activities in about 70 villages.

1.2. Objectives and implementation of the evaluation

A final evaluation study (funded by CFSI and F3E), aiming at analyzing the results and impacts of the technical and organizational innovations disseminated during the project (2002-2005) has been carried out in September 2005.

The terms of reference of the study are presented in *Annex 1*.

The objectives of the evaluation are to assess the situation of the project after the implementation of the CFSI-MAE support since 2002, and to make recommendations for the remaining implementation period of the project with support from the EU (2004-2007). CFSI awaits from the evaluation a view from outside on the outputs of the project, and a contribution to a capitalization on the approach and experiences developed by CEDAC during the project implementation. The evaluation (in which CFSI has a special interest because it could bring methodological contributions to other programmes focusing on capacity building for civil society stakeholders) could be useful for NGOs working in Cambodia, especially members of CFSI.

The three main lines of the evaluation are the following:

- assessing the impact of the agricultural innovations on improving farming systems and livelihood of the farmers and on the environment
- analysing operating systems and outcomes of farmer associations introduced by CEDAC, their sustainability and networking development
- analysing CEDAC's methods and processes for the dissemination of innovations and organisation of farmers, and analysing its monitoring and evaluation system

Another two evaluation lines consist in

- assessing the sustainability of the activities developed by the institute for local development
- assessing the capacity building process of Cambodian NGOs supported within the framework of the project.

The evaluation has been carried out by Mr. Pou Sovann (Cambodian consultant) and Mr. Deygout Philippe (from IRAM). After interviewing in France representatives of the institutions

involved in the programme (CFSI, GRET, VSF, AFDI) and reading the documents that had been supplied to the consultant, the mission was implemented in Cambodia during the period from September 9 to 25, 2005. It consisted in making field visits in the project area, allowing meetings in Baphnom and Kampong Trabek districts with stakeholders and partners in the target villages and with project staff and partners of the project, also in Prey Veng provincial town and Phnom Penh capital city. A debriefing meeting was held in CEDAC office on September 23rd.

The detailed schedule of the study and day-to-day list of persons met by the consultants is presented in *Annex 2*. This list or persons includes among others CEDAC president (Dr Yang Saing Koma) and CEDAC staff members in Phnom Penh and in Prey Veng, about twenty key farmers, farmer trainers, farmer association members in Baphnom and Kampong Trabek, and also stakeholders and partners of the project in and outside the project area.

A list of the documents which were consulted is presented in *Annex 3*.

The evaluation activities were implemented without major difficulties. Visits and interviews made during the mission were all very useful. Nevertheless, since there had been little internal and project-level preparation of the evaluation process, field work requirements such as the extensive need for evaluators to meet staff and other informants had not been fully anticipated, which led to some improvisation and resulted in having little follow up of the evaluation by CEDAC staff and insufficient dialogue with adequate stakeholders[1].

One constraint was the impossibility or the delays in getting the required appointments, due to the limited availability of some of the persons concerned and because part of the project staff was no longer present in the project area at the time of the mission, some of them having departed to work elsewhere in CEDAC[2] or other NGO projects as the CFSI-MAE project officially ended by June 30, 2005. Limitations of the study are related to the lack of detailed information on changes in farming systems induced by the project's work in the field, and on farmers associations internal technical, social and economical evolutions. As a consequence of this, assessment of the impact of the innovations and of the organisational support brought to the farmers (setting up farmers associations…) by the project is not so comprehensive, and the report does not tackle well issues such as anticipating future needs and prospects of farmers associations.

Also, time was short for facing thoroughly enough all the issues listed in the terms of reference of the evaluation. It was difficult making explicit the reasons why some decisions were taken by the project management in charge of the design and definition of activities, implementation patterns and institutional matters. It was quite uneasy for the evaluators, looking back from outside the

[1] Conclusions and recommendations of the study had only been discussed very partially in Cambodia during a last mission day meeting with CEDEAC and VRC staff.

[2] This is part of CEDAC policy for staff management, consisting in having an important turnover in field teams composition.

project at things that had not been documented at the time, to understand well how these had been designed and implemented during the lifetime of the project.

Reports and documents produced by the project give information on the activities that are being carried out, and they also show cumulated numbers of beneficiaries for each target population type. Yet there is little formalized-enough collecting of crossed indicators that could really bring thought on the outputs of the activities and their impact on livelihoods. Presenting quantitative data for the evaluation (i.e., comparing situations at the end and before project implementation) was made difficult by the lack of permanent monitoring and evaluation procedures since the beginning of project implementation and a non extensive access to project data registers. So the analysis of project impact by the consultants relies on the documented results of the internal assessment process that has been developed during project progress, on the information gathered during the evaluation field work, and on data from documentation such as the impact assessment report prepared by a trainee student in 2004.

The final report in English has been prepared after two discussions over the results of the study were held in Paris (on November 17th and December 15th) with the French supporting partners of the project, the first one on the basis of a summary of mission findings in French, the second one after the draft report in English was produced. Also a meeting was held in CEDAC office in Phnom Penh on December 12th, and comments from CEDAC staff on the draft report were collected and taken into account for preparing the final report.

The consultants wish to thank all those who participated in the evaluation work in Cambodia and in France.

2. Background

2.1. The CEDAC initiative

The Cambodian Centre for the Study and Development of Agriculture (CEDAC) is a Cambodian non governmental, non-profit organisation. It was established in august 1997 by a group of Cambodian professionals and it has been supported until 2001 by GRET, a French organisation that had been working in the field of agricultural development in Cambodia since 1990. CEDAC was set up to promote sustainable development and productive agriculture at family scale, considering small farmers and rural organisations as the main stakeholders in socio-economic development and natural resources management.

Main goals and programme areas were the following : i) farmer participatory research and extension, ii) setting up farmer and community organisations, iii) information on agriculture, natural resource management, wood energy, local organisations and participatory methods, iv) building up professional capacities, v) national networking on agriculture, environment and community development, and vi) conducting agricultural field studies, socio-economic assessments and studies on marketing of agricultural products.

Organised with two operational units (resource centre and field program unit), CEDAC mainly focused at first on activities like teaching and training of farmer promoters, conducting field studies (such as one on pesticide pollution) and disseminating information on small-scale farming technologies and chemical-free agriculture. Field projects were also implemented[3], starting in 1999 with a pilot agricultural development project called "Improving livelihood of small farmers" in Baphnom District (Prey Veng Province), in two villages (Trea and Tuol Khpuos) of Chheur Kach commune (ILFARM-C), after which GRET challenged CEDAC to work on a bigger scale, in a larger number of villages and with more farmers.

A general chronology of CEDAC activities in Prey Veng province and others related to this project is presented in *Annex 4*. It shows the timeframe of the main project achievements and support activities.

---

[3] According to CEDAC comments to the draft version of the evaluation report, "The original idea of Ilfarm project conception was to have a development project for young Cambodian NGOs of CEDAC and VRC to implement, experiment and build capacity in developing similar projects in other areas of Cambodia. Since its foundation in 1999 and with further financial support from CFSI/MAE from 2002, eight senior staff members of CEDAC have learnt from Ilfarm project and become actually coordinators of eight different CEDAC development projects implemented in 13 provinces of Cambodia, which is one key success of Ilfarm (unfortunately VRC could not make profit from this opportunity, due to the change of its director- in 2003- who was fully and directly involved in the project design and implementation at earlier stage)."

After ILFARM-C and, starting in 2001, a project called RSP ("Rehabilitating and sustaining agricultural productivity in flooded prone agro-ecosystems") was conducted in 34 villages (adding to Chheur Kach 3 new communes : Sdao Kong, Konsom Ark and Kor Kchork). ILFARM - PV Project is the extension, with the supports supplied by CFSI, the Ministry of Foreign Affairs of France and the European Commission, of the work that had first been implemented by CEDAC in the two first ILFARM-C and RSP projects.

According to its originators, the ILFARM-PV programme supported by CFSI – MAE in two districts[4] -out of twelve- of Prey Veng province aims at reinforcing and diversifying production and incomes of rural families having little land resource base and lacking of technical and financial means for improving agricultural production while preserving natural resources. The project is mainly about improving agricultural activities implemented by families who, partly because there are no adequate professional organizations operating and access to agricultural services is very poor, are likely to seek for other means of making a living.

For CEDAC (2005), "main goal of the project is to increase the living standard of poor farmers in Prey Veng province. To achieve this goal, the project works with a focus on helping farmers to increase agriculture production and income by receiving and innovating ecological agricultural techniques and strengthening the cooperation between farmers and farmers as well as between other stakeholders".

2.2. The project area

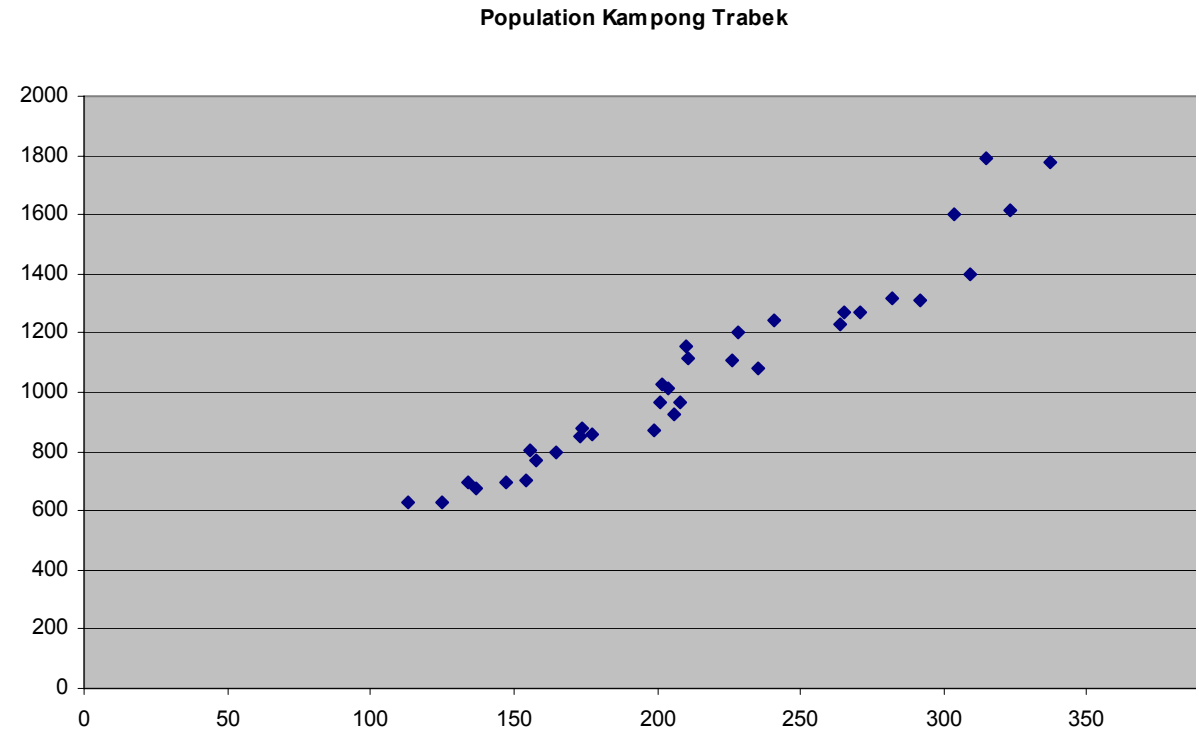
Rain, soil and general agriculture conditions are difficult in the project area. Water is a problem because levels and time of water presence in the field are not predictable : there is an every year risk of drought and flooding. Physical potential for agriculture is also a major issue because soil fertility is low, with little organic matter contents in the soils. But infrastructures, literacy, trading opportunities and capacities tend to be higher than in other provinces.

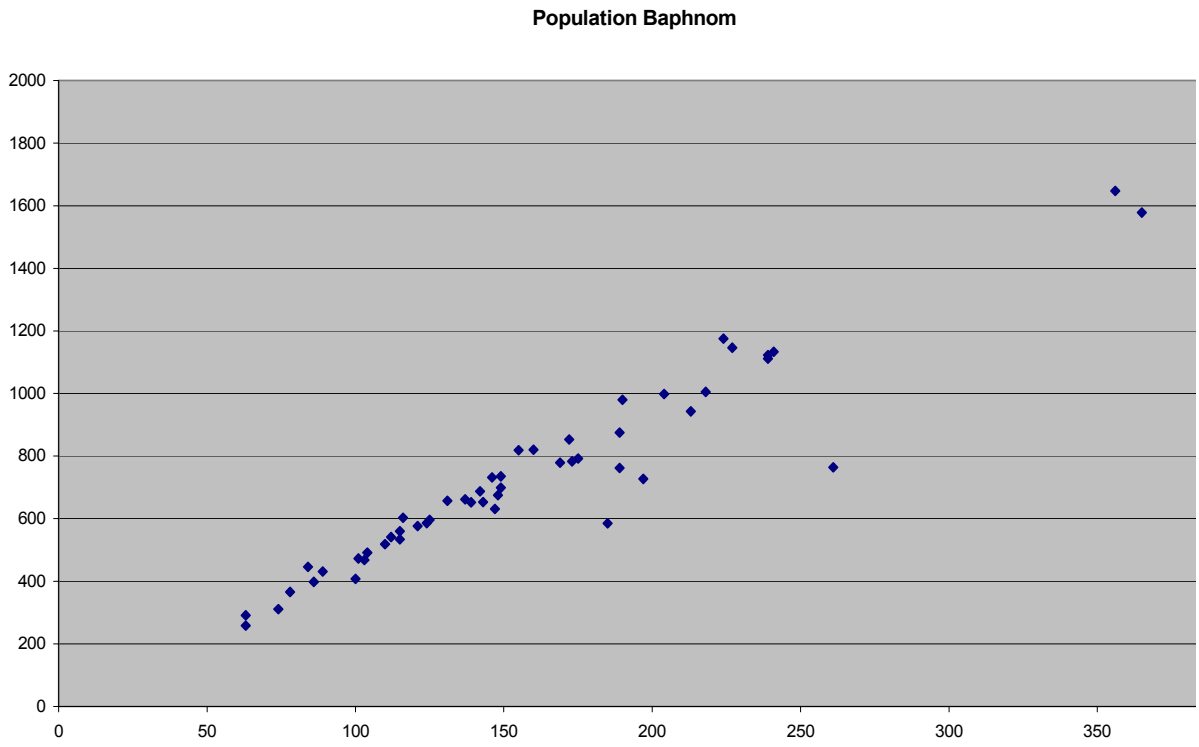
Population

Prey Veng Province is a highly populated area. It has a higher population density than the average in Cambodia. Yet the detailed situation is diverse within the territory of the two districts targeted by the project, each commune having specific population and land availability characteristics. For example, it can be noticed that according to data supplied by project staff in Ba Phnom (see *Annex 5*), Ba Phnom district has a large number of small villages, while Kampong Trabek has larger sized villages (see graphs below : population and number of families per targeted village).

[4] ILFARM – PV has one targeted village in a third district (Mesang district), next to Baphnom and Kampong Trabek.

Graph 1 – Population and number of families per village in Baphnom and Kampong Trabek districts

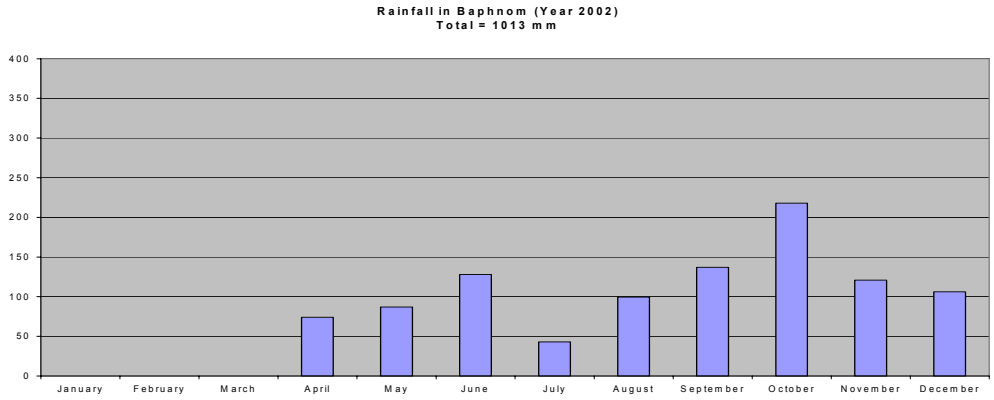


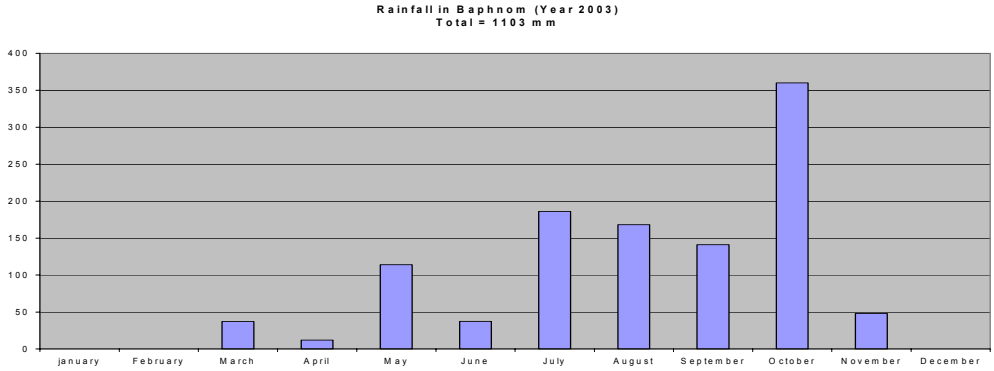


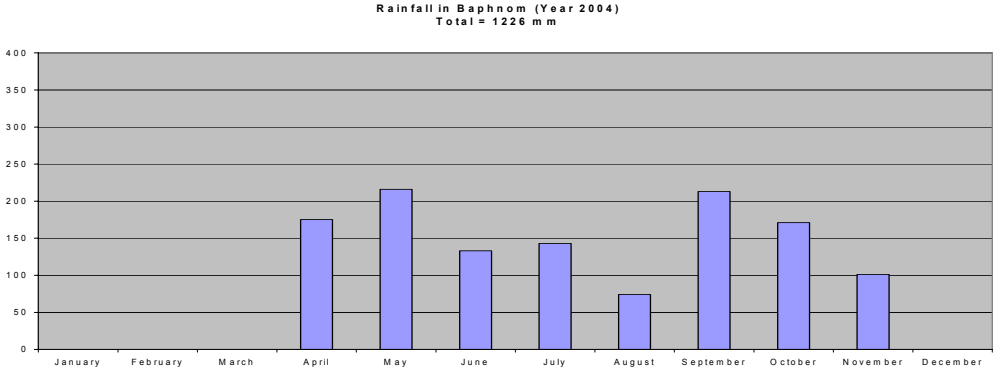
Natural conditions

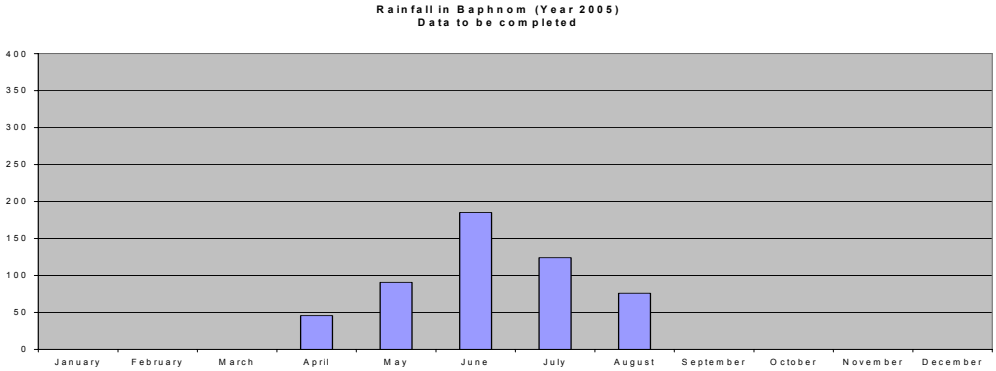
Soils, rainfall and hydrology conditions are important to take into account when analysing farming systems and technological evolutions at farm level. Amount of average annual rainfall is quite high over Prey Veng province, and a large area is flooded every year by the waters of the Mekong river. Yet inter-annual variations and changes in monthly distribution of these two natural factors are very important. No specific data being available on rainfall and flooding patterns in the project office in Baphnom, the following information have been supplied to the consultants by the Water resources department in Provincial agriculture office in Prey Veng.

Graph 2 – Monthly rainfall in Ba Phnom (2002 – 2005)





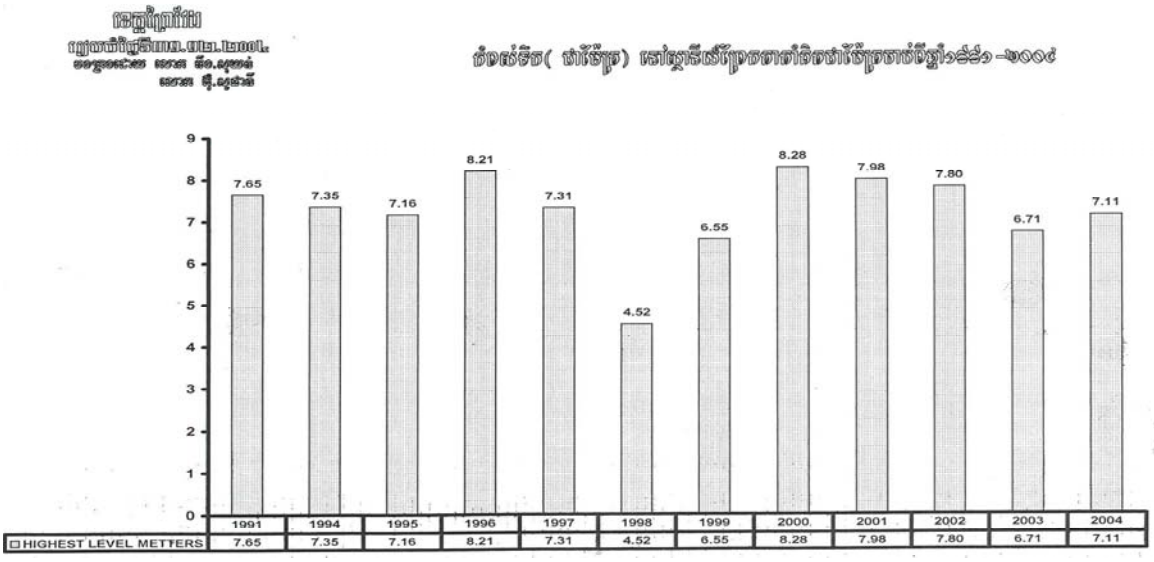




Comparing monthly rainfall distributions during the rainy seasons of the last few years shows that local water conditions in the field at a given time of the year may vary a lot from one year to the other. This high variability has very important consequences, especially on the possibility for farmers to set up their rainy season rice crop.

Graph 3 – Flooding in Prey Veng

Annual highest water elevation in Preak Tatam at Prey Veng town (1991-2004)



These data on the annual highest filling levels of the Ta Tam Lake in Prey Veng town (which give an indicative information on the overall flooding levels in the area, and would need to be completed with the speed of daily changes in water height at times when flooded rice is being grown) show that because of flood characteristics, water conditions at farm level are also under very diverse constraints from one year to the other. Possibilities for different types of rice cropping depend on these factors (levels of water in the fields and in the rivers and canals used by farmers for pumping water).

Agricultural economy

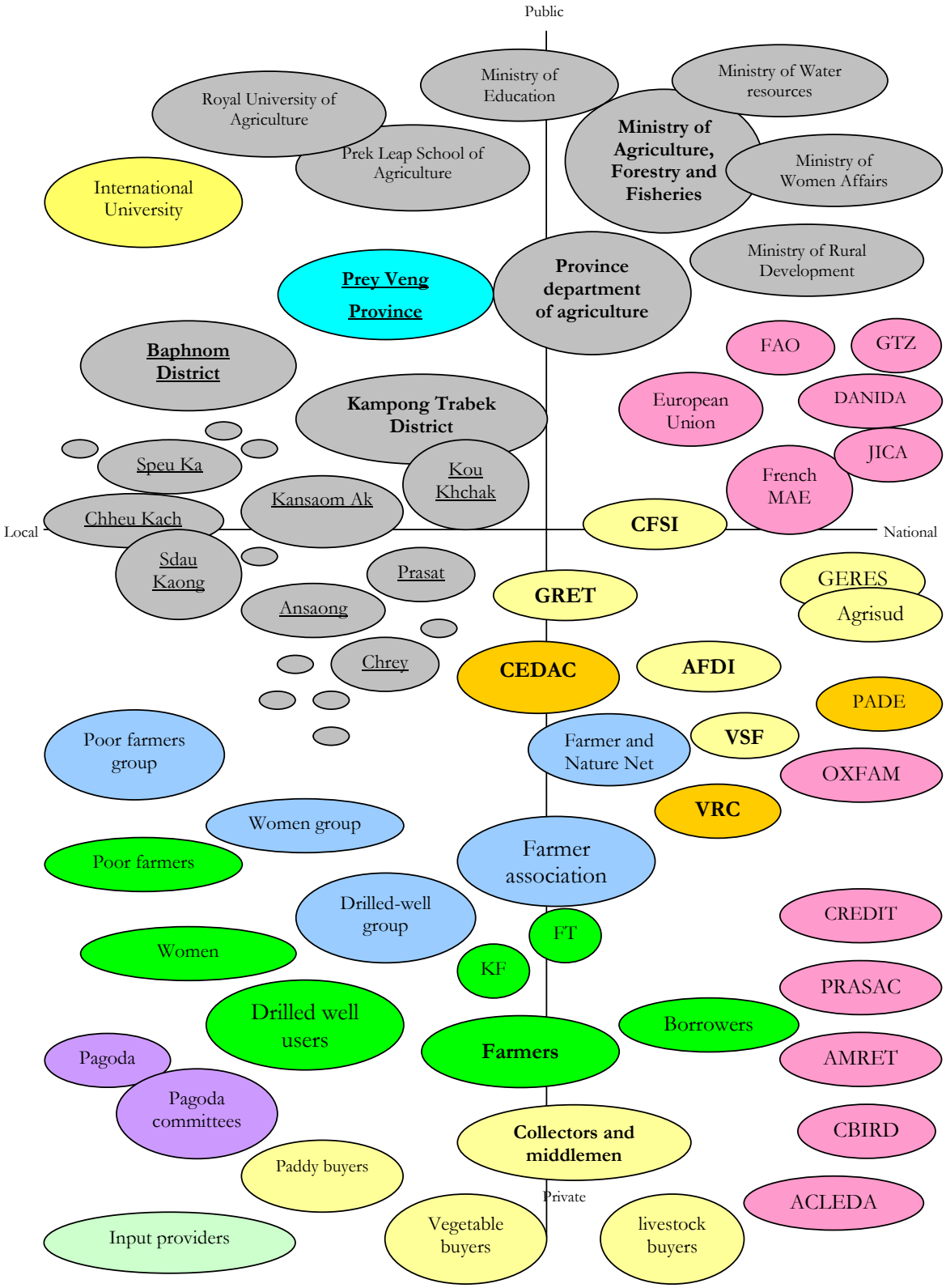
Farming systems are mainly based on rainy season paddy production, with some floating rice in normally flooded areas, some dry season irrigated rice, vegetable and fruit production, animal raising and fishing. Concerning fishing, it has to be noticed that wild fish populations have dropped down as flooded forest land were severely exploited for wood.

2.3. The ILFARM-PV programme

As mentioned above, the ILFARM - Prey Veng programme is being implemented since 1999. At that time, CEDAC had two objectives in developing a rural development support programme in Prey Veng province: one was directly helping to improve the livelihood of about 2 000 poor families in the area, the other to build technical and management capacities within CEDAC and make use of the experience acquired in the field to improve agricultural extension services at provincial level. The results gained in the two first villages by 2001 allowed designing a methodology based on farmer training and farmer to farmer communication to support agricultural development.

The institutional context shows an important role played by projects and a development of private sector services and activities. *Graph 4* presents a simplified inventory of the institutional situation within the framework and around ILFARM-PV, with main stakeholders and institutions involved in or possibly related to the project and CEDAC activities. Positions on this "actors map" are roughly set according to private/public status and local/national acting scale, so that state-managed country-level institutions appear in the upper right corner of the graph while locally-based private stakeholders tend to be set on the lower left-side. The resulting "picture" can be used to discuss relationships between stakeholders and work out needs for new connecting links and/or creation of new institutions.

Graph 4 – Institutions and project stakeholders



Apart from CEDAC self-contributions to the project, means used for project implementation mainly originate in grants donated by Kuamisu Foundation (1998-1999), CFSI (since 2000), French Embassy (2001), French Ministry of Foreign Affairs (2002-2005) and the European Commission (2004-2007).

CFSI, aiming at reinforcing CEDAC and VRC[5] through capacity building, has been supporting ILFARM-PV since the implementation of the pilot phase. Concerning the financial agreement between CFSI and MAE for supporting ILFARM-PV during the period from 2002 to 2005, CEDAC has been managing the project and CFSI acting as a coordinating agency, in charge of coordination with partners, monitoring and communication in France. VRC director was a joint coordinator and participated in planning, coordination and follow-up of project activities, yet CEDAC took a leading role in the whole process, while GRET, VSF and AFDI supplied specifically contracted support services.

Since 2004 and after the end of the CFSI-MAE funding period, the financing of the component of the project on dissemination of innovations and support to farmers organisation in the two districts in Prey Veng is being taken over by a grant donated by the European Union (budget line B7-6000). The components for bringing supports to capacity building in the two operating NGOs (CEDAC and VRC) and to CEDAC resource centre for exchange, capitalization, publications, training and expertise have ended in July 2005.

As a summary, project activities can be presented according to three main lines :

- farming systems improvement and diversification : training and exchange visits on technical issues such as intensification of rice production, organic farming, control of pesticide use, vegetable production, livestock, fish production, fruit and multi-purpose tree production ;

- setting up and reinforcement of farmers organisations : training and support to activities on exchange meetings, planning , savings and credit at farmer associations level, setting up and support to the « Farmer Nature Net » ;

- information and exchanges : agriculture documentation, meetings between farmers from different provinces, exchanges between organisations being part of CFSI and their partners, as well as field visits, training sessions, seminaries and publications of the resource centre .

Support by GRET was for monitoring and evaluation system, research and extension activities, by means of periodic missions. VSF was to bring support to institutional capacity building in VRC. AFDI supported FNN within the framework of a specific agreement. CFSI was to send supervision missions once a year and host CEDAC staff visits in France.

---

[5] also a non governmental organisation funded in 1997 and supported by French VSF

3. Project implementation

3.1. Activities and beneficiaries

Main activities and accomplishment data are shown in *Annex 4 – Chronology of CEDAC activities in Baphnom and Kampong Trabek districts.*

The project seeks improving the livelihood of small farmers with two overall objectives (i) to assist farmers in increasing their agricultural productions and their incomes, thanks to the adoption/adaptation of innovations in ecological agriculture, and (ii) to improve social cooperation among local farmers and local stakeholders. It is working to benefit the farmers, the innovating key farmers, the farmer trainers and experts, and the women group, young farmers groups, and farmer associations.

The following table shows the number of direct beneficiaries from the ILFARM-PV project which is accumulated data since the inception of the project.

Table 1: Progress of innovations provided by project

N	Commune	SRI	MPF	Home Garden		Compost		ECR	Fish		Pig	RFC	Improved Cook Stove		Tree		Tree nursery
				Eat	Sell	Tea	Hot		Raise	Trap			Soli	Bap	Multi	Fruit	
1	Chheu Kach	184	66	396	191	39	301	27	17	172	63	36	38	107	38438	8833	28
2	Sdao Korng	239	51	381	151	25	314	62	46	105	128	27	15	128	38918	5742	18
3	Speu Kor	70	8	161	50	21	164	26	49	221	10	-	5	73	5476	5742	15
4	Speu Khor	31	31	100	59	4	101	103	54	91	-	-	-	-	6817	190	2
5	Rorng Damrey	26	11	111	107	6	156	11	19	131	-	8	-	23	21	95	3
6	Beung Preah	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	Konsorm Oak	144	64	227	39	0	208	204	39	218	174	18	10	1	14021	4355	6
8	Kork Kchork	302	51	335	59	20	353	358	108	315	307	24	23	14	22581	3440	5
9	Chrey	13	7	440	50	3	695	26	161	421	-	1	20	5	17373	1673	7
10	Ansorng	-	7	89	47	-	170	17	36	102	-	11	10	5	1650	280	1
11	Prasat	36	5	85	30	1	245	10	64	115	-	1	5	5	2130	150	-
12	Prey Porn	-	7	182	38	-	171	29	30	62	-	8	-	-	110000	593	90
13	Pratheath	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8
14	Cheang Dek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Thkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	Cham	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	TOTAL	***1045***	***308***	***2507***	***821***	***119***	***2888***	***873***	***623***	***1953***	***628***	***134***	***126***	***359***	***257425***	***26526***	***180***

Source: CEDAC ILFARM Baphnom office, September 2005

Graph 5 : Number of key farmers

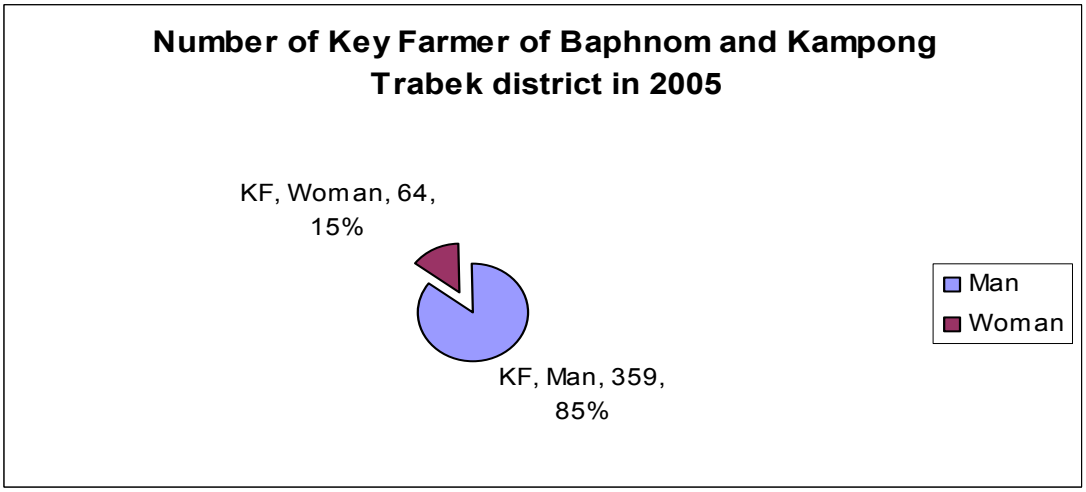


Table 2: Human and social development

Beneficiary	**2003**	**2004**	**June-05**	**Accumulation**
Total BF	***1300***	***3096***	***3938***	***3938***
Member of the group		1660	3619	3619
Non member of the group		2036	1553	2036
Farmer applied innovations	1000	1660	3104	3104
Cooperating Farmer (CF)	430	1754	1712	1712
Key Farmer (KF)	216	263	423	423
Young farmer	0	252	451	451
Farmer expert	0	0	0	0
Farmer trainer	0	20	31	31
Women group	6	6	25	25
Drilled well group	25	3	2	5
Farmer Association (FA)	17	29	12	58

3.2. Staff

ILFARM-PV has been implemented in the field by a team of about 6 to10 people, part of them being young graduates, with an office in Ba Phnom town, headed by a field coordinator living in Neak Loeung, and with CEDAC Phnom Penh technical supporting and managing personnel. Farm community facilitators working in the field were mainly responsible for areas within the project area but also, according to their technical skills.

In June 2005, there were 13 staff members working at Baphnom office. Farmer Community facilitators have motorbikes for transportation, computer facilities and small generator powered electricity at the office. They all have different backgrounds included agronomy, livestock, fishery, and community development. They are responsible for facilitating farmer association, providing training expert either on rice, fish, multi-purpose farm, compost, home garden, ecological chicken raising, etc.

Table 3 : Staff members working at Baphnom office

No	Name	Sex	Position	Remarks
1	Hour Sreng	M	Project Coordinator	
2	Pheng Kea	M	Farmer Community Facilitator (FCF)	
3	Ma Veasna	M	FCF	
4	Hiev Sarun	M	FCF	
5	Yem Samphors	M	FCF	Now, he is responsible for Mountain Happy Bird project
6	Luy Theary	F	FCF	Responsible for women group
7	Prach Sokhemy	F	FCF	VRC staff, now she is working at VRC/Takeo province
8	Ieng Yan	M	FCF	Responsible for young farmer
9	Hach Chhorn	M	FCF	
10	Khorm Sdok	M	Young graduate	
11	Men Kosal	M	Young graduate	
12	Kem Savoeun	M	Accountant	
13	Chhem Sophal	F	Librarian	

3.3. Methodology

The approach developed by CEDAC in Ilfarm-PV Project is based, after information dissemination and selection of target villages, on a multi-annual process in which take place exchange visits and activities for training of interested farmers at village level (during 1 or 2 years), support to key farmers implementing innovations and possibly specialisation as farmer trainers. This approach progressively allows building individual technical capacity (farmers adopting innovations and best innovating ones becoming trainers) and suggestions made by innovating farmers to other farmers on their practices can build progress on the adaptation of these innovations to each farmer's conditions.

Once this process is at work, CEDAC proposes to key farmers that they join together in an association (farmer association) and then also having specific groups (of women, young farmers…). One of the objectives for setting up groups of farmers, with the help of support visits by the project staff, is about putting money together and start working as a pre-cooperative (with a concept different from PADEK self-help groups model, as farmer associations promoted by CEDAC are set up on a voluntary basis, have their own status, internal rule, saving is one of their activities and members pay membership fees, not like PADEK groups that have incentives such as wells and other financial support). Also, farmer associations come to be members of a national net (FNN) acting as a system for professional representation, and inter-village clusters of farmer associations are being formed in order to build a capacity of providing local agriculture support services.

3.4. Outputs

The pilot project which started in 1999 was carried out in two villages of Baphnom district : Trea and Toul Kpoh, in Chheu Kach commune. In the year 2001, interventions were developed in 33 villages, then in 2002 in about fifty villages in Sdau Khong (Baphnom), Kou Khchak and Kansaom Ak (Kampong Trabek) communes. Then the project expanded to the communes of Spueu Ka, Prasat, Ansaong and Chrey, reaching a total of 8 communes.

Recently, the project is developing indirect activities (not directly with staff members coming to work with the villagers, but through farmer trainers coming from other places) in other communes of both districts. So it can be considered that activities are now in 6 communes (out of a total of 9) in Ba Phnom, and 11 (out of 14) in Kampong Trabek, so for a total number of 17 communes (out of 23). The newly added communes, in which only a few farmer trainers (selected key farmers from villages having first benefited from the project) are developing activities are of course clearly much less impacted by the project than the first 8 ones.

The list of villages targeted by the project since 1999 with the cumulated outputs of project activities is shown in *Annex 5 – Targeted villages of ILFARM-PV in Baphnom, Mesang and Kampong Trabek districts (1999 – 2005)*.

In the project area, CEDAC plays a part not only at village level by supporting the dissemination of innovations and the setting up of farmer associations. It is also involved in supporting at commune level and district town level other local stakeholders with exchange and information facilities (library at CEDAC office and support to High school activities), and environmental know-how. These activities make a locally well considered contribution to local development and progress in health and environmental concerns.

4. Innovations

4.1. General outcomes

ILFARM-PV brings support to training, farmer-led experimentations and farmer-to-farmer extension activities, and organization and management support to farmer organizations and networks (farmer community schools, start-up funds). Main innovations brought by CEDAC deal with :

- diversification of farming systems (with no chemicals and little use of inputs purchased off the farm –except fuel oils for motor pump operation-) with field transformation by digging canals and ponds and so making terraces / elevated pieces of land suitable for fruit and other crops non resistant to flooding ; and

- intensification of plant and animal production by bringing in the systems more labour and capital (i.e. fences and animal pens).

Project activities induce diversification and increase in agricultural production by means of knowledge enhancement (i.e. on improved animal raising techniques) and support to investments in capital (digging a canal, making a terrace, etc.). Environmental impacts of the project are linked to the exclusion of chemicals from the technical messages disseminated within the innovation packages, to diversified cropping and tree planting, and awareness on natural fish conservation together with aquaculture.

Most of the innovation themes developed in the field by CEDAC staff are relevant when compared with the objectives that were assigned to the project, towards farming systems intensification and diversification together with a strong environmental concern. Their overall coherency is not discussed (innovations are considered in parallel) and their specific adaptation under different farmers condition types is not systematically assessed, which could be significant in the case when the innovation requires important investment capacities.

Beyond improving food self sufficiency with innovative family labour use, farm income is likely to increase as a consequence of innovation if the extra crop and animal production obtained exceeds the value of extra labour and capital needs, taking into account the possible savings related to the value of chemicals or other inputs that were used before. Family budget analysis applied to a selected sample of farms could bring precise information on this and allow clear considerations on impact of adopted technological change, but such studies

are being considered not feasible by CEDAC and GRET, being too difficult to carry on according to PRASAC experience. The information presently available, which is very likely to be extended and improved, mostly gives elements on crop specific cost-benefit analysis comparing situation with and without implementation of the innovation.

It can be observed that the project has allowed an important geographical dissemination of the knowledge on the principles of the innovations proposed during training sessions and exchange visits. A large number of farmers in the concerned villages have known about the CEDAC innovations because they have seen a neighbour putting one or several of them in practice, or heard about them in a farmer community school or information session by the project, or they have experimented the technique, at a more or less big scale, or they have implemented some, with or without financial support from the project.

Socio-economic impact of this dissemination process is not equally documented for each innovation, and not easy to relate to project objectives. Information is seldom collected for evaluating the consequences on yields, economic results, use of labour force and income of the changes that innovating farmers make in their cropping patterns and animal raising practices, and also for thoroughly estimating the number of farms adopting or adapting them. As mentioned in the following pages, some data can be found in the internal evaluations and impact assessment, but they rarely show what comes to be the social and economic adoption domain of a given innovation with respect to the situations in different farming systems types.

It has to be emphasised that most important questions for cropping system evolution in the project area deal with water presence and availability in the field (level and duration of water elevation according to rain, water retention capacity of the soil, availability of irrigation water, and access to pumping capacities for irrigation from river and canal and drainage) and soil fertility (improvement in the case when soils are poor with low organic matter contents depends on the possibility to access to vegetal and animal manure and its quantitative availability). These observations lead to suggest that project staff prepare zoning maps with these variables and so mange to make a better targeting of innovation dissemination processes.

Recommendation can also be made in order to be considered by project staff about analysing more precisely the contents of innovations, developing action research on farming systems analysis and considering the possibilities for designing technological packages adapted to local situations, and also improving monitoring and evaluation protocols for assessing quantitative impact of the innovations. Main technical innovations disseminated by the project are discussed and their adoption potential and constraints analysed in the following paragraphs.

As there may have been a misunderstanding of some of the draft report conclusions, it has to be mentioned that the evaluators do share the idea brought in CEDAC comments about the relevancy for farmers and for the country of creating new labour opportunities for farmers at village level : innovations requiring increased labour needs comparing with conventional practices are of course very welcome each time they bring better results.

4.2. System of rice intensification

SRI refers to a labour intensified rice cropping system with planting and fertilizing techniques saving seeds and chemicals. Main components of the innovation are the following :

- transplant (quickly) young seedlings (<15 days : short seedbed time) in shallow water, using one or two seedlings / hill in square pattern (transplant in line) and wide spacing (larger distance between rows than usual) ;
- keep soil moist but not saturated ;
- control weeds and aerate soil ;
- apply as much organic matter as possible (=compost application instead of chemical fertilizer).

Dissemination of practices based on SRI principles in CEDAC projects (since 1999) is based on the use of booklets in Khmer for training by ILFARM staff to cooperating and key farmers, farmer to farmer exchanges, training of farm trainers who then train key farmers in new target zones.

According to the project staff, 500 farmers are applying the innovation in the area. Little detailed information is available on the application of the different items making up the SRI message (how many farmers apply the whole system, or a partial, locally-adapted one ?). The impact assessment document reports that the most important item (63%) considered by farmers is using less stems (farmers understand SRI as "transplant one seedling"), then compost (11%) and seed selection (10%).

Analysis of field situations and farmers comments on the innovation during the evaluation field work bring to the conclusion that there are little number of situations in target area with required conditions for application of SRI (access to timely water resource and optimal management capacity, biomass availability for making compost, …). Transplantation requires well humid soil, shallow water means ability to flow out (natural drainage or pumping out capacity…), and need for compost makes the innovation best adapted for growing rice near the house.

Some farmers say "Yields are not so different, but we save seeds"[6], others list many constraints : need for weeding, need for pumping out excess water, transplant in line is difficult, delayed start of rainy season makes SRI not possible, "hired people don't know how to do transplantation the way it is recommended in SRI and don't want to".

There is no means of having proper water control in most of the project area, and drought and flooding make SRI too risky under the specific local conditions. Only the use of a permanent water resource can help –rivers that do not dry up, ponds or wells-. Also, soils in the project target area have very low organic matter contents, which makes that key problem is how to compensate this by producing enough compost, and so having access to enough biomass material. Producing biomass can be improved by multi-purpose tree production after digging and terracing in order to have adequate non flooded pieces of land to grow trees.

Among the recommendations that can be driven from these findings, one is that efforts to disseminate SRI techniques could usefully target specific areas and adapt this innovation by first making detailed assessments of local soil and water resource and management situations (this can be done with farmers and other local key informants using participatory mapping methodologies). Understanding the relevancy or not of the different SRI technical components in prevailing local conditions, and, moreover, changing the technical messages being disseminated on this topic may require making selected scientific observations and achieving on-farm experiments within thoroughly managed farmer to farmer-researcher and farmer to agronomist dialogue.

There is a clear need for location-specific and condition-specific adaptations of the innovation. For example, action research could lead to adapt spacing pattern and number of seedlings to fertility and age imposed by local conditions. In the case when good conditions for implementation of SRI are met, one could think of making experiments to analyse whether it could be better to develop direct seeding instead. Also, risk of nematode infestation becoming a problem would need to be assessed

Detailed assessment of the results that SRI adopting farmers have in their field, taking well into account the specific local conditions, could allow field facilitators, beyond the dissemination of existing extension messages and facilitating exchanges between farmers, to discuss more thoroughly in a constructive way possible improvements of the innovation, also understanding and reacting better on farmers comments and discussions during inter-regional exchange visits, thus better capitalise on experience and knowledge that is often there without its holder even knowing it.

---

6 Comments from GRET mention that SRI also saves working time for transplanting.

One objection raised by CEDAC is that SRI is not a package of technologies to be adopted but provides ideas of how to improve rice productivity, so that each farmer is supposed to adapt SRI techniques and get better rice yields compared with conventional practices, in all circumstances. Yet for better consolidation prospects of rice production improvement, we suggest that CEDAC help promoting rice intensification without presenting SRI as a general message (which people can too easily understand as "single package") that could be efficient whatever the place, but on the contrary insist on the necessary processes for adaptation to local conditions of the "ideas" it provides. Field results capitalisation is needed in order to avoid the risk of growing scepticism and criticism towards SRI as a whole. In the case CEDAC does not deal directly with this issue, entrusting others like RUA with the task of capitalising the results and discussing the constraints to standard SRI dissemination, it is still very important that the outcomes of this process be taken into account by CEDAC projects and corresponding information come to spread widely.

Thanks to ILFARM and other projects CEDAC has gained recognition on SRI discussion, and participation in the SRI Secretariat created by the Ministry is an important achievement. Yet there is a risk in leading the general audience to think that SRI is well adapted everywhere, so deeper analysis and understanding why some farmers cannot succeed in accepting standard SRI principles is necessary.

4.3. Multi-purpose farm

This integrated farm model disseminated by the project was previously called « system of intensification and diversification ». It is made up of diversified crop, tree, animal and fish production combinations based on field transformation by hedging, digging canals, dykes and ponds and planting trees in previously open rice fields (rainy season rice flooded by the rains), and producing year long marketable organic vegetables, fruits, fish (and possibly SRI rice), and allowing adequate soil fertility management. According to the innovation model the plot of land should not be too small. Hedging is made up of planted trees and dry thorny branches. No bamboo is planted because it would give shade to outside fields, multi-purpose trees that can be pruned are planted instead.

According to the impact assessment, the things farmers consider most important are digging of canal (logically first with 49%), then compost application (18%), planting multi-purpose trees (15%) and diversified vegetable cropping (11%).

Digging of wide canal and dykes is actually the central part of this innovation model (building non flooded parts of land and setting up peripheral dykes allowing some flood control for the remaining rice-land). It is an adaptation of what is usually being done when setting up a

homestead (small elevated piece of land with narrow ditch around the plot and bamboo hedging, small pond and garden with shading trees).

Some of the farmers met during the evaluation field work consider digging canals and ponds is losing rice-land, not gaining vegetable land. This is very logical, as long as the income level expected from vegetable and fruit production in the elevated plot of land seems difficult to reach or too risky, comparing to the average value of the previous rice production. Also, some people may be reluctant to undertake such a drastic transformation of their asset, which can be considered too much of a break with the usual way of farming in areas with high population density, where the extensions of land suitable for rice production (still necessary for ensuring food security) are limited. Digging canals may be risky depending on water level variations and having smaller rice field can become a problem.

The model is said to be suitable for farmers (obviously land owners) having access to enough agricultural land so that they can afford changing a large enough piece of land (2 500 m²) to multi-purpose farming. Also, it requires investing capacity for digging ponds and ditches and making dykes (doing this by hand is risky during the rainy season and not possible during the dry season when soil is too hard), but also for digging a well or having made a drilled well, for pumping water (purchasing or renting a motor-pump). So there is a need to discuss and make plan very clearly with farmers before making decision on setting up a multi-purpose farm, and information disseminated by project staff at village level has to insist on the innovation not being feasible in any situation, making it necessary among others to consider land management and tenure issues.

It would also seem necessary to assess and keep on assessing experiences of this kind over periods of time, moreover because consequences of tree planting slowly come along, like when mango trees grow tall and rice and vegetable cropping in the shade is no longer possible, leading to changes in the system (shifting or not to fruit production specialisation) that bring discussion over the economic impact of the system (which has been assessed positively in 2004 case studies).

Rice field cropping

Another innovation called rice field cropping is being disseminated by the project, consisting in diversified crop planting (like pumpkin) after rice harvesting and before next rice cropping season. The situations met during the mission show it can be a difficult system to manage, because in many cases, drought followed by heavy rains had ruined it all. Although they bear an important part of risk, these agro-ecological systems surely have some potential (as the green manure techniques also disseminated) if made compatible with the use of harvested rice plots as grazing land (fence and animal keeping issues).

4.4. Ecological chicken raising

This innovation is about promoting an improved system for chicken raising, comparing to traditional free running chicken raising. The model includes making a cage and a fence, implementing improved feeding techniques with all natural feed complementation and health care, with no veterinarian treatments nor vaccination.

Farmers consider most important construction of chicken cage (63%) and diversification of feeds (26%). Limiting factor for implementing this innovation is said to be the building or buying the cage and making a fence. The project staff have showed there are ways of spending little money to have a cage, information on cheaper models is now also disseminated.

Another option for chicken raising improvement, mostly supported by the VRC technician who was part of the project team, is the semi-intensive chicken raising model, similar to the ECR but including the application of bird-pest vaccination and use of anti-worming medicine.

Economic results of improved chicken raising models seem to be better when developed in a large scale allowing the farmer to take advantage of good marketing opportunities. The mission has seen the case of a well-off farmer having invested in this activity who manages three production cycles in one year for selling the chicken lots at the moment of special celebrations, when there is good selling price for good quality chicken. There is little information on self consumption progress and economic returns for smaller farmers. Adoption by a large number of farmers of the improved raising techniques may grow with progress in organising the market sale chain.

4.5. Home garden

This innovation is about developing farm production of vegetables and fruits on family land. Emphasis is made on creating new elevated planting areas by digging new canals in the garden plot. Technical messages include cropping techniques, seeds issues, fertilizing and pest control. Most important aspects according to the results of the impact assessment are compost use (43%), vegetable species diversification (22%), soil preparation (17%) and making a fence around the garden (14%). Limiting factor is access to water for dry season watering, which requires access to family wells or drilled wells close to the garden plot (although some villages show a certain level of equipment, not all families have wells or drilled wells at farm level).

The project mainly provides information for digging of canals (wider excavation comparing to common standards) and cropping techniques. Incentives for implementation on key farmers plots include some capital for facing part of the costs of digging canal, and access to vegetable seeds. Important issues are on soil improvement and fertility management techniques.

Important results have been reached in increasing diversified vegetable, herbal plants and fruit production for home consumption (allowing to face better family members nutrition needs) and for market sale. The "Chemical free" quality of the products brought by farmers in CEDAC network is being recognized by consumers on non distant local markets, bringing better income generation. Consolidation and broader development on this topic are linked to the progress in the development of organic production certification processes, which are at present a priority issue for CEDAC.

4.6. Other innovations

Many innovations deal with fertility management and organic fertilizing : green manure, hot compost, tea compost (and botanical pesticide). Others are about fish trapping and fish raising, and improved (fuel-wood saving) cook stoves dissemination.

Green manure use is a fertility management technique consisting in growing pigeon peas, jack bean, cowpeas, mungbean and other leguminous crops in the rice field during the dry season and then plough it during the early rainy season. This allows farmers to reduce the use of chemical fertilizers. After two years of growing green manure, soil improvement can be evidenced. But, as mentioned before, farmers need to protect and take care of these green manure crops otherwise cattle and other animals can consume and destroy it all. The field needs to have fence in order to protect dry season or early rainy season crops from animals. Cowpea seems to be the best green manure crop to be recommended. Also green manure is a good approach to increase more dissemination to farmers especially for the MPF.

Hot Compost is a fertilizer production technique. Training contents include the impact (where does the nutrient go ?) and the expense on chemical fertilizers, what is and how to make compost… Most important according to farmers is construction of the compost cage (55%) and use of diversified material to make compost (32%) Farmers are not good and willing to apply the hot compost by putting layers with proper management but they are interested in saving fertilizer. The saving of natural fertilizer is the first step prior to make proper hot compost.

Tea Compost is also a fertilizer production technique based on infusing in water organic waste materials. Most farmers use tea compost and botanical pesticide together, with not so

satisfying results. It appears better to explain to farmers clearly whether which one is appropriate or both and how to mix between tea compost and botanical pesticides.

Botanical Pesticide is about making natural pesticide for rice and vegetables using bitter tasting, strong smell and sticky materials. Farmers say it is effective but that they lack of local resources to make the botanical pesticides and they need water jar.

Fish trapping techniques are about pond preparation, lime application in the pond for attracting wild fish, etc. In the villages where fish trapping is good, it seems better improving fish trapping techniques than having fish raising.

Fish raising innovation messages include how to make a pond, feeding techniques, water quality control, … In one specific village there are 31 ponds, fingerlings are bought from a fish farm in Svay Rieng. One constraint is the need for adding water from pumping in the river or through drilled well pumping. Also big trees shade limits fish development but farmers are reluctant to cut them.

Rice with duck raising is a combination for better results in both activities. It has had little acceptance because of lack of labour, lack of investment capacity (necessity to buy good breeds), and multi-purpose farm is too far from homestead. Ducks need a lot of food and face many disease problems, also there is a lack of material to build a cage, and ducks can damage neighbour fields

Pig raising innovation brings messages on breed selection, in-cage raising, hygiene and sanitation, feeding, treatments and prevention. Many farmers are interested in developing pig raising even without project support. Proposed pig cage models are considered expensive (60 000 rl).

As a general consideration dealing with the dissemination of innovations and related to the increasing number of farmers trained and innovating farmer trainers able to expand impact of the project, it can be recommended that field work activities with the EU funding could be turned towards analysing more precisely the results of innovation progress in innovating farmers' fields. It would be important to make a rigorous capitalisation of each theme and to carry on adapted action research on the items that emerge as a result of the efforts in disseminating the first technical models. Capitalising on the impact of innovations could be of great help for discussion with national agricultural and rural development policy makers, and for directing donors towards financing of productive investments for farmers income improvement, like for example multi-purpose farming support programmes once the constraints and potential impacts of such models are well assessed.

5. Farmer associations

5.1. Methods

Within the frame of ILFARM – PV and other projects, CEDAC is supporting farmer organisation initiatives at different levels : interested farmers, innovating farmers, drilled-well groups, women groups, young farmers groups. Starting with an objective of building on common interests as innovating farmers, the associations are being developed for diversified economic and social purposes.

After several years implementing training activities and support to the adoption of innovations, village level people's institutions have been set up in the form of Farmer Associations (FA) in the villages. Interested members of the community (cooperating and key farmers) start making savings in order to solve solidarity needs, take loans for agriculture or marketing activities. They are able to express themselves and bring their matters of common concern in the meetings and this can be a way of bringing issues of common concern to the attention of the local authorities.

In each Farmer Association, there are different groups such as young Farmer Group (YF), HIV/AIDS Group, drilled well groups and Women's groups. Community participation and mobilization of local resources develops in each type of groups. Members are increasing their knowledge and skills and beginning to implement activities bringing improvement in their lives. They take responsibility in implementation, monitoring and evaluation of the activities.

FNN is the independent network of farmer associations in the villages and have rights to make decision by all members, led by farmers and it is a non-political association. FNN will cooperate with all institutions and international and Cambodian non governmental organisations to make the benefit of farmers.

5.2. Results

ILFARM-PV is working to benefit the farmers, key farmers, farmers' trainers, women group, young farmers, and farmer association. The table below shows the number of direct beneficiaries from the ILFARM-PV project which is accumulated data since the inception of the project. The project has induced the set up of 62 associations at village level.

Table 4 : Number of farmer associations and other groups

N	Commune	Farmer associations		Women groups		Young farmers groups		Drilled-well groups	
		Number	Members	Number	Members	Number	Members	Number	Members
1	Chheu Kach	10	196	10	133	13	200	2	32
2	Sdao Korng	14	343	8	147	9	197	-	-
3	Speu Kor	2	40	-	-	-	-	3	30
4	Speu Khor	-	-	-	-	-	-	-	-
5	Rorng Damrey	-	-	-	-	-	-	-	-
6	Beung Preah	-	-	-	-	-	-	-	-
	Total BAPHNOM								
7	Konsorm Oak	10	144	1	31	1	31	-	-
8	Kork Kchork	11	197	8	154	3	43	-	-
9	Chrey	6	83	-	-	2	18	-	-
10	Ansorng	2	25	-	-	-	-	-	-
11	Prasat	1	22	-	-	-	-	-	-
12	Prey Porn	6	99	-	-	4	70	-	-
13	Pratheath	-	-	-	-	-	-	-	-
14	Cheang Dek	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Thkov	-	-	-	-	-	-	-	-
16	Cham	-	-	-	-	-	-	-	-
	Total KAMPONG TRABEK								
	TOTAL	***62***	***1149***	***27***	***465***	***32***	***541***	***5***	***62***

Source: CEDAC ILFARM Baphnom office, September 2005

Table 5 : Number of farmer association and their members by district

Nº	**District**	**Nb. of FA**	**Nb. of FA group**	**Participant**	
				Total	**Women**
1	Baphnom	26	5	586	287
2	Kampong Trabek	32	8	520	116
Total	**2 districts**	**58**	**13**	**1106**	**403**

Table 6 : Information of women group

No	District	Number of group	Total of member	Number of women
1	Baphnom	17	269	266
2	Kampong Trabek	8	168	164
	Total	**25**	**437**	**430**

Table 7 : Saving group

No	Name of saving group	Number of group	Amount of saving in Riels
1	Drilled well group	5	2400000
2	Young farmer group	11	117000
3	Women group	6	235800
4	Farmer community school	8	1257400
	Grand total	**30**	**4010200**

Twelve (12) village based farmer associations were formed and 261 farmers are the members of association with capital amount of 3424900 Riels. So far, 58 villages based farmer association in the community. They all organized and facilitated monthly meeting by themselves. Moreover, they facilitate to form credit cluster at commune level and confederation farmer association at district level as well. The money amount of 41818600 Riels equal to 10199.53USD were saved which is the average, each association has capital amount of 175.85USD. They let members borrow with 2-3% of interest rate per month for business investment such as purchasing and selling agricultural products, animal raising, planting fruit tree, making grocery, and digging well for home garden, etc.

From those credits, association can increase their capital by monthly interest rate and some members of association could release debt from moneylender or middle man because of getting successful in business. From this reason, some villagers applied for members of associations to make members increased year by year.

Moreover, the associations play an important role to mobilize the members to protect local environment through protection of natural fish, elimination of pesticide use and reduction of chemical fertilizer, replanting tree along public road, around homestead and promotion of compost use and indigenous seed use. It is important to note that 352 old home ponds are rehabilitated and 67 new home ponds are dug by association members. Each pond size is about 100 square meters and 2.5-3 meters depth. Approximately, 1006 indirect farmers came to learn from association to improve their ways of living.

Farmer association also cooperates with local authority especially commune council by inviting them to join monthly meeting and ask feedback from them. It means that they start to work together and help each other.

Leadership capacities at farmers associations level seem limited and there is a lack of planning and operating capacity. At farmers' level, there is a preference for immediate support and often the understanding of farmers associations concept is low. Operation capacity within farmer associations is yet difficult to assess. Activities achieved by the association members are not closely supervised by project staff, and there is little data collection in order to assess socio-economic outcomes of their activities. High sustainability of farmer associations still can be expected due to the fact that farmers having adopted technical proposals proposed by the project come to form an association on the basis of common interests (and free individual wills).

Support and training are brought to farm associations for farm management. Contents are on statute and internal rule of farmer associations, leadership, management, creative thinking, financial management and reporting, work plan preparation, marketing together, awareness on natural resources conservation, replanting tree, reviewing ecological agriculture technique.

For poor farmer families who benefited with drilled-well equipment, support is given to DW groups in ECR, MPF, HG, SRI, saving and financial management, how to release the poverty, chemical pesticides and their problems, how to make life better and happy…

Supports to women groups include training on vegetable production system, vegetable growing in dry season with less water used, organic farming, food processing, how to make family happy and happiness, health education related to food, chemical products, HIV/AIDS and birth spacing, family management, non violence domestic

There is a certain competition between village-level farmer organizations initiatives. In the project area, villagers are approached by other organisations offering support to focus groups, farmers groups or other "NGO groups". One of these is PADEK's saving and credit model based on self-help groups, which are small autonomous non political groups of people living near each other and sharing common concerns (*Cf. Annex 6: PADEK activities in Prey Veng province)*. Main loan uses in Padek SHGs in Prey Veng are for animal raising (27%), rice production (22%) and small business (22%). Working capital assistance loans given by Padek complement the savings of the groups in order to face the requested lending needs.

5.3. Farmer and Nature Net

A federation of farmer associations initiated with support from CEDAC in Prey Veng and other provinces has been set up, called FNN. Mainly national level is operating, and CEDAC

is playing an important role. This grouping dynamics seems relevant for farmers getting together at local level and then building a representation capacity at a higher level. Yet the basis of FNN grouping is some kind of a mix. The name tends to call attention on organic cropping, while the objective is said to be that of building a multi-purpose organisation being all together a cooperative, a farmers national representative structure, a system to provide mutual benefit services…

Main recommendation could then be to clarify the concept for FNN, and to analyse whether the presently existing village level associations match with this concept. Information on type and impact of farmer associations operations is low, so definition of required supports is uneasy, but it can be suggested to pay attention to the needs of having specific capacities according to the associations activity types. Credit requires different criteria than marketing products together, or to build common capacities for participation in national policy making… Also, grouping of associations at commune, inter-communal and inter regional levels may be different according to the purpose for association building.

6. Project approach and monitoring & evaluation system

6.1. Project approach

As described above, the project approach relies upon the implementation of a training and visit process with some financial support for investment by farmers adopting the innovations, and with a mechanism for farmers to become trainers and so expand technological change.

The project puts forward thematic technical agricultural packages, and adoption occurs where conditions are met for farmers to successfully introduce the package into their farming systems. Project staff does not formally investigate on agricultural situations at local level, be it as a whole or concerning specific situations –particularly on land tenure- at village and family level.

This is because project approach is not based on making detailed anticipation, previous analysis or systematic in-depth studies in the course of the project. Interested farmers will adopt technologies or farm management innovations according to the way these can fit in their systems and with specific farm size, equipment standards, access or not to dry season rice cropping, labour force standard, investment capacity, etc. Changes in the technologies made by innovating farmers can later on disseminate among other similar farm types as long as farmer trainers take them into account in the contents of their messages during the training activities.

This approach allows technological change to be farmer-led and hopefully more sustainable than other extension models. Yet it seems important to have a feedback on reasons for adoption and adaptation of the innovations in order to diversify technological packages and so making larger impacting progress for different farm types. Scientific capitalisation is partially under way on main innovations like SRI, but as already mentioned, it seems that farmer to farmer technical change dissemination occurring thanks to the project implementation could produce more information and new innovation processes.

These issues have already been brought up in other occasions, especially during GRET[7] staff visits to the field. So maybe some work could be done at project level in order to decide whether there is a need and a will to capitalise and use the project's knowledge to produce more innovations contents, or if this not being considered as a priority for CEDAC, other ways of filling the gap can be found. The objective is to gain credibility in the eyes of farmers and other stakeholders, so reinforcing long term effectiveness and impact.

6.2. Monitoring and evaluation

The main monitoring and evaluation activity at field staff level consists in keeping the record of number of farmers attending training sessions and exchange visits, number of farmers becoming farmer trainers, number of groups initiated, etc. Also specific innovation forms are filled at farmer level. Yet, as mentioned, and although an impact assessment has been made in 2004, there is limited data on quantitative and qualitative effects of innovations at farm level : changes in farming systems, analysis of success and constraints according to type of farmer and location are not all well documented.

The M&E system has been supported by GRET. There has been during some time a gap between methods suggested by the supporting experts (different persons came to the field) and the internal monitoring methodology developed by CEDAC (internal evaluation meetings). Decisions have now been taken by CEDAC to have a part-time person involved in M&E at headquarters, and by GRET to bring specific support in order to fill the gap observed.

An internal assessment aiming at making a follow up of operation and impact of the project is now been conducted every year by CEDAC staff with participation of a GRET representative. The assessment objectives focus on family level production and income improvements, adaptation and adoption of technological innovation, progress in social collaboration, awareness and participation in environment conservation.

Analysis in a few farmer situations of the increase in production due to the innovation show important impact but the approximation of the number of families possibly succeeding in producing the same results cannot be assessed precisely on the basis of the (mostly qualitative) information available.

Also setting up farmer associations seems very relevant so that farmers can build in common capacity to better develop suitable technological skills, economic initiatives and control on marketing conditions of their products. Yet it is not very clear until now how economically

[7] see for example P. Lamballe's report of his visit to Prey Veng in february 2003

related roles at local and regional level and participation in decision making in the agricultural sector at national level can link in a practical manner. It could be discussed whether it may not seem uneasy to build a broadly based farmers union in the case that village level grouping was limited by capacity to put savings in the association.

Main recommendation has been made by the mission of making more thorough capitalisation of innovation adaptations and impacts. With the help of the methodological inputs brought by GRET, a stronger improvement in the development of diversified technical and socio-organisational solutions could possibly be reached, that CEDAC could then introduce in the project area. Accurate monitoring from the start and looking at each technique component in the innovation package are examples of solutions already very well picked out by CEDAC to face the present limitations in the monitoring and evaluation system, as shown in the following.

Abstract of document on SRI impact assessment by CEDAC in may 2004

Generally, SRI adaptation can make more benefits for farmer to improve their livelihood system. SRI plots have been slowly enlarged from year to year as it has less cost but higher yield. Despite facing certain problems with natural disasters like drought and flood, gross margin has still increased. Moreover, SRI can reduce the use of labor, chemical fertilizer and pesticide, and the quality of rice produced is safer. SRI is also a step toward developing the farmer community, its orientation and attitudes. So, SRI is a suitable technique for farmers to improve their livelihood system and also conserve natural resources.

Most of various expenditures such as for chemical fertilizer, hiring labor and pumping water can be reduced, so we should encourage farmers to use natural fertilizer and to dig a small canal around the field for better water management. Moreover, farmers can utilize some of their rice field area for multi-purpose farming.

For promotion of other new techniques in the future, when introducing such techniques, regular and accurate monitoring should be in place from the very beginning of use, including baseline data. Availability of such information would help the process of evaluation immensely.

To maximize the advantages and minimize the disadvantages of SRI, the net impacts of each SRI technique should be assessed. This would require comparing the SRI and conventional approach with only a few techniques at a time, as one farmer's land is too small to have sufficient area for many combinations of techniques to be measured at one time.

On-going monitoring of SRI inputs and outputs needs to be maintained in order to observe the sustainability of SRI techniques

Monitoring and evaluation can be considered having been somehow despised in the evolution process of the project, with less emphasis on detailed technical aspects in the field and more concentration on activities related to farmers networking. But now CEDAC is putting more in M&E for the different projects and has hired specific headquarters staff. For ILFARM, 5-day meeting and visits internal assessments are now held once a year. This

exercise has been supported by GRET which considers that, as it is the case for field activities, the quality of the results is likely to depend on the know-how and experience of the person in charge (the second internal assessment is said to have not been as good as the first one, after a change of staff due to a departure for a training leave). One specific and important limitation can, for example, be observed in the May-2005 internal assessment report concerning the results : constraints for farmers to implement the innovations are nor listed for each innovation but as a whole, so improvement proposals are not consistent one with the other and for particular farming conditions and innovation constraints.

This example also shows that the assessment can be useful for improving project methods and activities, if the results as they are presented in the reports are thought over again within a "capitalization and improvement" process. One can notice that, responding to the limited amount of agricultural production factors expressed by the farmers (lack of capital, lack of land, lack of water, lack of labor force…), the improvement ideas listed in the document mainly deal with increasing training and extension. This result if taken into discussion is likely to bring project staff to decide looking for a better understanding of what means "lack of" for different farmer types, in order to not only increase extension and training efforts, but also adapt the contents of the innovation to different "lacking of" situations that the project cannot help to change.

7. Institute for local development

7.1. Objectives and activities

The Institute for local development (ILD) is the present name for one of the four departments of CEDAC, usually called Resource centre. It is organised with 3 different units (research unit, support team and training unit) and is also in charge of networking activities and publications.

The National Resource Centre ("resource centre in agriculture and rural development"), has been operating since the creation of CEDAC. It aimed at facing the needs of research and development workers and farmers to access to knowledge, information, experiences and technical reference materials on agriculture and rural development. The main objectives were to document and communicate on CEDAC and other organisations' field experiences, to provide information to students, researchers, development workers and farmers, and to provide monitoring, evaluation and capitalisation support services to CEDAC and other field programmes.

ILD contributes to sustainable local development through the enhancement of human resources and documentation resources. ILD has three main activities (i) research works related to socio-economics, project evaluation, monitoring and evaluation, consultancy work, project identification and action research on new technologies, (ii) support activities to CEDAC and other projects included providing training on innovations and improving the existing innovations (SRI, ECR, fish raising, pig raising, and also new ones as frog raising, earthworm raising, etc.), conducting internal monitoring and evaluation and (iii) training to other stakeholders, new project staff, other NGOs, young graduates, by using the innovations from the fields. Networking, publication and library are also under the responsibility of the training unit.

Improving existing innovations is based on analysing best practices in different locations. Beneficiaries of action research activities are the farmers and the extension workers, and CEDAC research programmes are referent for other national research institutes and students academic research works.

One of the publications of CEDAC (see *Annex 7 – From Farmer and Nature booklets*) is the technical booklets documented after a few years experiences in the field. These booklets are useful for all project staff and other NGOs partners or other universities for references.

Another publication is the Agriculture and Local Development Magazine (Quarterly Magazine). The objectives are to share results of research and study and analyze to the topics related to agriculture and local development, share experience such as other examples of CEDAC development project and other NGOs, disseminate activities or other CEDAC important projects as well as other NGO project activities.

Another publication is called Farmer Bulletin, the Magazine for the Development of Family Agriculture in Cambodia (Monthly issue). The objectives are to document every knowledge and good experience of farmers from different provinces and disseminate to other farmers for piloting, provide experience and new information related to agriculture development to farmers and agriculture extension workers in order to expand knowledge widely, provide forum for discussion on issues related to family agriculture development in Cambodia

Table 10 – Contents of CEDAC Monthly Farmer Bulletin (1999-October 2005)

N	**Items**	**Number of Issues**
1	Vegetable production	285
2	Animal production and health	92
3	Fish raising	19
4	Post harvest management	51
5	Multi purpose farm	52
6	Multi purpose tree	6
7	Crop protection	47
8	Farmer dialogue/forum	43
9	General knowledge	29
10	Health management	37
11	Information on vegetable price at market	28

7.2. Institutional evolutions

As many new programmes are being implemented, CEDAC organisation is presently undergoing important changes. The issue is on adapting CEDAC internal organisation to the fast growing level of activity as it is operating many field projects, developing new activities and providing very diversified services. The objective is to create, under a general CEDAC umbrella, separate departments that could later on become independent : Agriculture development department (composed of ILD and Farmer and Nature programme), Income generating Department (credit unit, market unit and future agro-tourism unit), etc.

Priority is given to the reinforcement of CEDAC staff capacities and status. Staff members being recruited just after graduating lack experience to be fully responsible and technically autonomous, and CEDAC wishes to allow them to achieve higher university degrees. This is one of the reasons why CEDAC runs an agriculture and rural development programme within the International University (bachelor degree and, more recently, master degree) and is working on developing the partnerships with the Royal University of Agriculture Cambodia.

8. Partnership and support from NGO's

8.1. Objectives and activities

One of the objectives of the support brought to ILFARM was that local organizations be strengthened (respectively by GRET and VSF) : reinforcement of local NGOs in monitoring and evaluation and new participatory research and development methods, diversification of VRC working fields and VRC staff's capacities and skills.

Since 1997, partnership has remained strong between GRET and CEDAC. These two institutions have had a formal agreement until 2003 which stated on the designed support and exchange activities. Also CEDAC is providing field staff for the agricultural production component of a GRET operated project in Stung Chinit. In the case of ILFARM-PV, CEDAC is the executing organization and GRET is in charge of supporting M&E activities. CEDAC is operating the programme with its own design and planning criteria, to which GRET has to adapt. CEDAC has been diversifying lately its technical and financial partnerships, so support brought by GRET in monitoring and evaluation in ILFARM-PV should help CEDAC staff to develop thought on this issue and use experience in their other field work situations.

Partnership between VSF and VRC is somehow different. VRC is a provider of services in the field of training for village animal health workers, and it does not have until now diversified activities in the implementation of broader field-level development projects. With ILFARM-PV, VSF was to bring institutional support to VRC so as to improve their capacity for strategic plan definition and management of the organization (institutional analysis seminars, etc.) and their technical capacity to implement present and diversified activities (testing pilot field micro-projects…). VRC situation in early 2005 shows a decrease in the level of activity and in the number of staff members.

8.2. Assessment of reinforcement processes

According to the results of the field-level evaluation and discussions with CEDAC, VRC, GRET and VSF, the reinforcement process has been quite different in each case.

As already mentioned, **CEDAC** is acting in ILFARM-PV project as the project implementing institution, supported by GRET for methodological issues on monitoring and evaluation and participatory research, while in other situations CEDAC is more like a sub-contracting agency for GRET. So impact of methodological supports and field work implementation direction developed in one specific project should be on CEDAC activities as a whole.

Considering the limitations observed in the process of appropriate data production in the project, reinforcement in monitoring and evaluation of ILFARM-PV has not shown until now very successful results for its specific development. Yet, there is now a real concern at central CEDAC office on these M&E aspects and methodological implications, and on the basis of internal assessments improved methodologies and adequate complementary activities, interesting evolutions are now going on with clearer responsibilities and better capacity building being looked after.

In Baphnom field staff and coordination were not very much involved in the M&E design and discussions. There was too much of a gap between visiting experts (bringing in the concern for adequate data production) and permanent project staff (not directly involved) so as to allow technical and methodological proposals by the experts to develop after the achievement of the support missions.

VRC has not been fully involved in the design and decision making and monitoring during implementation of the ILFARM-PV project. One person from VRC was a field facilitator as the rest of local project staff, and there has been little connection with VRC direction.

Institutional reinforcement brought by VSF does not seem to have been very successful as far as diversification objectives are concerned. Supports from VSF for preparation of a development and diversification strategy for VRC were achieved but impact has been low until now. VRC keeps on acting as a livestock health services provider (VAHW programmes), working with projects throughout the country and taking advantage of its official certification in this field. Support for reinforcing English speaking capacities of the staff was considered a very interesting one, but it was not very effective and considered needing to be continued.

The main **recommendation** that can be made would consist in improving the way to design support and cooperative activities of one organisation with the other, taking into account the progress having occurred and the specific situation they have come to at present. Important issues deal with sharing analysis of existing partnerships and prospects for each institution according to their strategic vision. This can bring to better formalised agreements, including the ways of assuming competition when looking for taking over implementation services with new project opportunities. It can help defining modalities for joined expertise development and specifying technical and institutional domains for capacity building

activities. Technical and socio-organisational assessments of both local and support organisations can result important to undertake in order to allow better understanding of priority fields for capacity building activities and best adapted modalities for developing the respectively designed partnerships.

It has not been possible for the evaluators to assess well the support brought to CEDAC and FNN by AFDI, nor the work in common developed by AFDI and GRET for setting up the exchange process. Until now CEDAC staff and Cambodian farmers visits to France on one hand, French farmers and AFDI staff visiting Cambodia on the other, and also participation in FNN general assemblies have made it possible to exchange ideas and information, on organic farming techniques, on cooperation among farmers, re-enforcing farmers association providing services to farmers, and professional institution building of FNN. After MAE Ilfarm funding was over, AFDI has called for a cooperation by Agriterra to bring technical and financial support to FNN. It seems important that internal FNN capacity building can be progressively managed by a staff of its own, reaching formal agreements with CEDAC and other partners in order to bring in the necessary supports within the own development objectives of FNN.

Annexes

Annex 1 – Terms of reference

Annex 2 – Schedule of the mission and list of persons met

Annex 3 – Bibliography

Annex 4 – Chronology of CEDAC activities in Baphnom and Kampong Trabek

Annex 5 – Targeted villages of ILFARM-PV 2005 in Baphnom, Mesang, Kampong Trabek districts

Annex 6 – PADEK activities in Prey Veng province

Annex 7 – From Farmer and Nature booklets

Annex 1 – Terms of reference of the evaluation

DÉVELOPPEMENT DE L'AGRICULTURE PAYSANNE DANS LA PROVINCE DE PREY VENG AU CAMBODGE

I - PRESENTATION DU PROJET A EVALUER

A - Contexte général

La province de Prey Veng, située dans la plaine sud-est du Cambodge, est composée de douze districts. La population totale est d'environ un million d'habitants, soit à peu près 9% de la population totale du pays, et composée à 94% de ruraux. La densité de population est très élevée (194 hab/km^2) et rend l'accès à la terre problématique (beaucoup de familles ont moins de 0,5 ha). Par ailleurs, la faiblesse des rendements due à l'épuisement des sols ne permet pas à de nombreuses familles d'assurer leur subsistance.

L'activité principale de cette région est la riziculture. La surface de riz exploitée pendant la saison des pluies s'élève à environ 80% de la superficie totale des zones cultivées.
Le potentiel de production de riz dans la province de Prey Veng, comme dans d'autres régions du Cambodge, n'est pas exploité efficacement. Dans certains villages, les rendements sont inférieurs à 1t/ha. Il en va de même quant aux possibilités de développement et de diversification de la production agricole par l'intensification de la culture maraîchère et fruitière et le développement du petit élevage.

L'accès limité, voire le non accès, des paysans aux sources de vulgarisation agricole, au crédit et aux autres services d'appui et d'accompagnement rend difficile une exploitation plus efficace du potentiel existant. Dans un tel contexte, de plus en plus de jeunes, hommes et femmes, quittent les villages pour chercher du travail en ville. Ce qui implique la perte de main-d'œuvre productive en milieu rural et entraîne une plus grande dépendance des budgets familiaux aux revenus issus de secteurs non agricoles.

B – Descriptif du projet en cours

1. Historique du projet

En 1999, le CEDAC lance un projet pilote intitulé Ilfarm Prey Veng (Improving livelihood of small farmers) dans deux villages du district de Baphnom. Ce projet consiste à développer avec des paysans motivés des innovations agricoles visant à accroître les rendements de riz et à promouvoir le maraîchage et le petit élevage.
La même année, le Cfsi présente à la Commission européenne une donation globale incluant trois actions au Cambodge en partenariat avec le Cedac, Vsf et Agrisud. Cette DG aboutit à l'organisation d'un séminaire au Cambodge en 2000 regroupant les membres du Cfsi impliqués dans le développement rural au Cambodge et leurs partenaires. Au cours du séminaire des propositions sont formulées en vue de la mise en œuvre d'un programme conjoint.
En 2001, la zone du projet est étendue à 34 villages dans les districts de Baphnom et Kampong Trabek puis en 2002, le Cfsi en lien avec le Gret et Vsf et leurs partenaires respectifs le Cedac et Vrc présente au ministère des Affaires étrangères un programme de trois ans visant à promouvoir l'agriculture familiale cambodgienne.
Ce programme permet au Cedac de développer les acquis de la phase pilote sur une plus grande échelle. La première année les activités sont axées essentiellement sur la promotion et la diffusion d'innovations agricoles via la constitution d'un réseau de paysans relais. A partir de 2003, le Cedac conscient de la nécessité d'aider les paysans à s'organiser, s'investit dans l'appui à la mise en place d'associations paysannes. Depuis 2004, il renforce sa stratégie de structuration du milieu paysan à travers un appui important à la Fédération nationale des paysans écologiques (Farmer Nature Net).

2. Objectifs du projet

L'objectif général de ce programme est l'amélioration du niveau de vie des paysans, à partir de l'augmentation et de la diversification de la production agricole, de l'amélioration de la gestion des ressources naturelles et de l'organisation économique et sociale des paysans. Il est composé de deux principaux volets auxquels s'ajoute un volet transversal de renforcement des organisations cambodgiennes :

- ✓ Un programme de développement de l'agriculture familiale axé sur la diffusion d'innovations agricoles écologiques et l'émergence d'organisations paysannes ;
- ✓ Le développement des activités du Centre de Ressources du Cedac, à savoir le développement des échanges (notamment entre les organisations membres du Cfsi et leurs partenaires), la capitalisation d'expériences et la publication d'ouvrages de référence, la formation et l'expertise.

- ✓ Le renforcement des capacités des ONG nationales (CEDAC et VRC).

3. Coût total du projet et financement

Le coût du programme sur trois ans est de 579 237,93 €. Il est financé par le Ministère des Affaires étrangères à hauteur de 46,45%, le CEDAC à hauteur de 35,73% dont 16% de valorisation et par le CFSI (17,82%).
Les principales rubriques de dépenses sont :

- les frais de personnel, de matériel et de fonctionnement : 170 465 €
- les actions terrains (formation, expérimentations, appui aux associations) : 150 923 €
- le centre de ressources : 108 031 €
- l'appui, suivi, évaluation : 99 854 €
- l'éducation au développement : 7622 €

En janvier 2004, le CFSI a reçu une subvention de la Commission européenne de 282 500 € pour la période 2004-2007.

4. Organisation institutionnelle interne

Le programme est porté par **le Cfsi** qui assure un rôle de coordination et de suivi des différents volets du programme et de communication en France (via *Alimenterre* et son site Internet). Le Cfsi effectue une mission par an et accueille des cadres du Cedac une à deux fois par an.

Le Cedac et Vrc sont les principaux maîtres d'œuvre du programme :
◆ Le Cedac (Centre d'Études et de Développement pour l'Agriculture au Cambodge) est une association cambodgienne, à but non lucratif, créée en Août 1997. Il a été soutenu techniquement et financièrement par le Gret depuis sa création, de manière dégressive sur trois ans et par le Cfsi en 1999/2000.
◆ Vrc (Vétérinaires ruraux du Cambodge) est une organisation privée cambodgienne de prestation de services de formation dans le domaine de l'élevage créée en 1997, à l'instigation de Vsf.
Il convient de préciser que si le programme prévoyait initialement que la maîtrise d'œuvre soit assurée conjointement par le Cedac et Vrc, le rôle de Vrc a en réalité été minimisé au fil du temps et l'association s'est désengagée du programme pendant près d'un an (changement de directeur). L'équipe opérationnelle est constituée d'un chef de projet cadre du Cedac et de 5 animateurs dont un membre de Vrc. Cette équipe bénéficie de l'appui des directeurs du Cedac et de Vrc. Si le programme est porté par le Cfsi, le Cedac en assure la pleine maîtrise d'ouvrage. Il définit les orientations du programme, les activités et la méthodologie.

Les deux organisations cambodgiennes sont appuyées par le Gret et Vsf.
◆ **Le Gret** apporte un appui régulier sur le suivi des expérimentations agricoles (élaboration d'un système de suivi évaluation). Cet appui est assuré par un chargé de mission du pôle EDR. Il se traduit par la réalisation d'une à deux missions par an et des échanges réguliers avec le directeur du Cedac.

• **Vsf** apporte un appui institutionnel à Vrc qui se traduit par l'animation d'une réflexion sur ses objectifs et sa stratégie d'intervention, un appui méthodologique sur la formation d'agents d'élevage et un programme de formations (anglais, cycle du projet, gestion).

En tant que collectif, le Cfsi cherche à favoriser les échanges entre différentes organisations membres et soutient des dynamiques collectives. Un des objectifs du programme était donc de réunir les différentes organisations membres du Cfsi impliquées dans des actions d'appui à l'agriculture familiale au Cambodge, à savoir le Gret, Vsf, l'Afdi et Agrisud. Un fonds spécifique a été intégré dans le budget pour permettre des échanges entre ces organisations et la réalisation de diagnostics croisés. Ce fonds était initialement géré par le Cfsi mais depuis 1 an et demi, les décisions de financement sont prises conjointement par le Cedac et le Cfsi sur la base de propositions formulées par les membres du groupe. Dans le cadre de ce fonds, une subvention annuelle est octroyée à **l'Afdi** dans le cadre de son programme d'échanges paysans et d'appui aux organisations paysannes.

5. Acteurs impliqués : partenaires et bénéficiaires

Partenaires :
Les principaux partenaires sont cités plus haut. Le programme coopère également avec les autorités locales : les représentants des conseils de la province, des deux districts, des communes ainsi que des comités de pagode. Le Cedac organise avec ces différents responsables des réunions d'informations sur le projet et les enjeux du développement local. Il les associe également aux campagnes de sensibilisation et aux activités d'intérêt commun (plantation d'arbres, assainissement, etc.).
Depuis 2003, la fédération nationale des associations paysannes (Farmer Nature Net) est le partenaire privilégié du Cedac. Elle regroupe aujourd'hui près de 200 associations impulsées par le Cedac dans le cadre de ses différents projets.

Bénéficiaires :
Le nombre total de familles ciblées par le projet est de 2 000, soit environ 10 000 villageois répartis dans 50 villages. Il s'agit de familles ayant des conditions de vie très précaires, caractérisées par un faible accès aux ressources naturelles, notamment à la terre et à l'eau, et des revenus très bas.
A un autre niveau, le projet bénéficie aux différentes organisations cambodgiennes intervenant dans le secteur du développement rural, grâce à la diffusion des méthodes et des outils de suivi-évaluation mis au point par le projet.

6. Activités et principaux résultats obtenus

Formation et échanges autour des innovations agricoles
La formation des paysans est axée sur la diffusion d'innovations agricoles relativement simples et peu coûteuses permettant une augmentation et/ou une diversification de la production agricole tout en respectant l'environnement (utilisation de compost, engrais vert, plantes médicinales, etc.). Les thèmes de formation sont : le système écologique de riziculture intensive (SRI), le maraîchage (HG), le système « multi purpose farm » (MPF)[1], l'élevage de poulets, la pisciculture, les engrais naturels, la plantation d'arbres, les pesticides et les problèmes qu'ils génèrent, la dynamique de groupe. L'approche adoptée vise à développer un réseau de paysans qui permette la diffusion des innovations à travers les échanges d'expériences et de savoirs faire. Cette approche assure une meilleure appropriation des innovations et une adaptation en fonction du contexte géographique et culturel. Ce réseau se caractérise par l'existence de paysans relais impliqués à différents niveaux dans le projet selon leur niveau de compétence. Il existe aujourd'hui 316 paysans clés, 105 paysans experts et 20 paysans formateurs. En plus des formations spécifiques pour chacune de ces catégories, le Cedac intervient auprès d'autres groupes cibles : des groupes de femmes, de jeunes et des

[1] Le système MPF consiste à aménager l'environnement proche de la maison de façon à développer un écosystème diversifié où les différentes activités agricoles sont reliées les unes aux autres. Il comprend généralement un étang, des canaux d'irrigation, des cultures maraîchères et quelques activités d'élevage et se trouve délimité par des arbres à usage multiple qui assurent la reproduction du système.

comités d'usagers de puits. Dans le cadre du programme, 10 groupes de jeunes, 6 groupes de femmes et 10 comités d'usagers de puits ont été créés et formés.
Il ressort des différentes études de monitoring et évaluations que 93 % des bénéficiaires pratiquent au moins une innovation et que le nombre de bénéficiaires qui appliquent les principales innovations augmente chaque année. Fin juin 2004, selon les données du Cedac, 1000 familles pratiquaient le SRI, 1000 paysans produisaient du compost, 850 paysans pratiquaient le maraîchage, 200 paysans avaient aménagé une MPF et 28 faisaient de l'élevage de poulets. Enfin, sur la période, 44 pépinières ont été créées et 58 777 arbres plantés. Dans 6 villages, les femmes se sont organisées entre elles pour commercialiser leur production maraîchère. Elles se relaient pour vendre leurs produits sur le marché local.
Ces nouvelles activités permettent non seulement une amélioration de l'alimentation mais aussi une augmentation de la production. Selon l'étude d'impact, 95,4 % des bénéficiaires affirment que l'application de ces innovations a permis une amélioration de leur production.
Entre 2000, date à laquelle le Cedac n'intervenait pas, et 2003, les rendements en riz des paysans bénéficiaires sont passés de 0,97t/ha à 1,39t/ha. Sur les parcelles où les paysans pratiquent le SRI, les rendements étaient en moyenne de 2,85 t/ha en 2003. Sur la même période, le bénéfice des paysans a augmenté de 151%. Un des principaux résultats du SRI est qu'il permet une augmentation des rendements et une diminution des intrants (semences, fertilisants, pesticides) et donc des coûts de production.
Les deux tiers des paysans qui pratiquent le maraîchage vendent une partie de leur production, les autres produisent uniquement pour leur consommation. Sur ces deux tiers, on estime que les revenus issus de cette activité sont en moyenne de 155 060 riels /an soit 38 $.

Organisation de réunions de concertation avec les acteurs locaux
Au delà des activités de formation et d'accompagnement des paysans, le Cedac organise des réunions d'information et de concertation avec l'ensemble des acteurs du développement local. Ces rencontres sont organisées à différents niveaux (commune, district, province) et portent soit sur des thèmes précis, soit sur des enjeux de développement local.
Ces rencontres ont contribué à renforcer la coopération entre les acteurs locaux. Cela s'est traduit par la mise en place d'un comité consultatif, composé de représentants des districts, communes, provinces, des paysans et de l'équipe du projet. La mobilisation des autorités locales a renforcé l'impact des campagnes de sensibilisation (sur les dangers liés à l'utilisation des pesticides, sur l'importance du reboisement, etc.).

Appui aux associations paysannes
Depuis le début de l'année 2003, le Cedac mène des activités visant la création et le renforcement d'associations paysannes. L'objectif initial était de faciliter la diffusion des innovations agricoles par le biais des échanges entre paysans. Puis, la nécessité est apparue de renforcer les liens entre paysans au delà des échanges d'expériences et de faciliter leur organisation autour d'enjeux économiques et sociaux.
Les associations se créent sur la base d'un groupe informel composé de 5 à 10 paysans fortement impliqués dans le projet. Durant un an en moyenne, les membres du groupe se réunissent régulièrement, échangent leur savoir faire et mobilisent leur épargne en vue d'octroyer des petits crédits. Puis, ils élisent un bureau et définissent leur règlement intérieur. Chaque association choisit son mode d'organisation, le montant des cotisations, le taux d'intérêt des crédits, etc.
En janvier 2005, il existait 46 associations paysannes dans la province de Prey Veng. Le capital de l'ensemble des associations était estimé à 6 000 $.
Quelques associations ont défini des modes d'organisation économique au sein de leur village. Les habitants définissent ensemble les prix de vente de leurs produits agricoles et renforcent ainsi leur capacité de négociation avec les commerçants.
Au-delà de l'appui apporté aux associations villageoises, le Cedac entend constituer un réseau national disposant de relais dans les provinces, districts et communes. Sur l'ensemble des 10 provinces que couvre le Cedac, on compte plus de 150 associations villageoises, 5 fédérations communales dans la province de Prey Veng et une Fédération nationale créée en décembre 2003 sous le nom de « Farmer Net Nature ».

Mise en place d'un réseau pérenne d'accès à l'information
Le centre de ressources du Cedac s'appelle désormais l'Institut de Développement Local (IDL).
Depuis sa création en 1998, il a développé de nombreuses activités. Il compte aujourd'hui 16 salariés et trois pôles d'activités :

- le pôle Développement des Personnes Ressources chargé de l'organisation des formations et séminaires ;
- le pôle Recherche et Evaluation qui travaille sur des activités de recherche thématique, de consultation et de capitalisation d'expériences ;
- le pôle Publication qui gère la documentation, la bibliothèque et la publication des documents.

Renforcement des capacités des ONG nationales
L'appui du Gret au Cedac porte sur le suivi du programme (mise en place d'une méthodologie, définition d'indicateurs). En 2004 un stagiaire a effectué une étude d'impact visant à analyser les résultats de trois innovations agricoles (SRI, MPF, HG) en termes d'amélioration de la production et des revenus des familles pratiquant les innovations. En 2005, le Gret axe son appui sur la conception et l'expérimentation d'une nouvelle méthode d'évaluation interne. Chaque année, le Cedac réalise une évaluation interne du programme ; son approche est très participative et repose en grande partie sur le discours des bénéficiaires. Le Gret a, quant à lui, une approche axée davantage sur l'analyse quantitative. Les deux organisations ont donc décidé de combiner les deux approches en vue de l'évaluation interne d'avril 2005. Cette méthodologie conjointe fera l'objet d'une publication traduite en français et en khmer fin 2006.

L'appui de Vsf à Vrc s'est traduit par l'organisation de plusieurs séminaires sur la stratégie d'intervention, un appui méthodologique sur la formation d'agents d'élevage et la prise en charge de formations en anglais. Le diagnostic institutionnel a fait ressortir une certaine fragilité de Vrc due à une forte spécialisation de l'association et des moyens insuffisants. L'essentiel de ses ressources est mobilisé pour assurer ses engagements contractuels sur la formation d'agents d'élevage, ce qui ne permet pas à l'association de dégager du temps pour la réflexion stratégique et de se projeter dans l'avenir. Par ailleurs, les principaux responsables de l'association n'ont pas les capacités nécessaires à l'animation d'une réflexion permettant d'identifier les forces et faiblesses de l'association et de dresser des perspectives d'évolution.

Les échanges entre paysans cambodgiens et français promus par l'AFDI et l'appui à la FNN
Chaque année, l'Afdi Basse Normandie et le Cedac définissent ensemble un programme d'échanges paysans axé sur un thème précis et associant des paysans et des cadres et animateurs des deux ONG. Deux mission ont été organisées chaque année en France et au Cambodge sur le système coopératif, le mouvement syndical, le mutualisme et l'agriculture biologique. Par ailleurs, l'Afdi appui à la FNN au niveau de la vie associative de la structure (organisation de la prochaine AG), de l'animation du réseau (prise en charge de l'animateur), de la définition d'une stratégie globale et de la mise en place de services adaptés pour ses membres.

II - L'EVALUATION DU PROGRAMME

A – Justification de l'évaluation

1. Objectifs pour le projet en cours

L'évaluation est prévue au terme du programme financé par le Ministère des Affaires étrangères. Elle permettra de faire le point sur les différents volets du programme après près de 4 ans d'activité. Par ailleurs, le programme est soutenu depuis janvier 2004 par la Commission européenne pour une durée de quatre ans. Par conséquent, cette évaluation visera également à faire des propositions pour les trois ans à venir.
Il convient de préciser que seules les activités de terrain et l'appui du Gret au Cedac sont inclues dans le programme présenté à la Commission européenne, l'IDL et les activités d'échanges entre ONG ne seront plus soutenus à partir de juillet 2005. De ce fait, l'évaluation devra accorder une importance particulière aux activités de terrain, en analysant l'approche du Cedac et les résultats des différentes activités.

2. Objectifs pour l'ONG demandeuse

L'évaluation permettra de bénéficier d'un regard extérieur sur les réalisations du projet et contribuera à capitaliser sur l'approche et les expériences menées par le Cedac depuis 4 ans. Les recommandations de l'évaluation pourront être prises en compte par le Cedac dans le cadre de la nouvelle phase d'intervention.
Les résultats de l'évaluation bénéficieront à l'ensemble des organisations impliquées dans des actions de développement agricole au Cambodge, en particulier les membres du Cfsi.
Enfin dans le cadre de sa convention programme sur l'accompagnement d'initiatives d'appui aux acteurs de la société civile, le Cfsi disposera de trois études de cas sur le renforcement de partenaires du Sud qui permettront d'enrichir la réflexion (Gret/Cedac, Vsf/Vrc, Afdi/Cedac).

B – Objet de l'évaluation

1. Postulats fondateurs du projet

- *Par ses activités de promotion et de diffusion d'innovations agricoles, le Cedac permet :*
  - Une augmentation des rendements de riz grâce aux techniques du SRI et le développement de nouvelles productions (maraîchage, élevage de poulets, pisciculture, etc.).
  - Une amélioration de l'alimentation et des revenus des familles impliquées dans le projet ;
  - Une amélioration de l'écosystème : amélioration de la fertilité des sols, plantations d'arbres, sensibilisation des populations sur l'importance d'une meilleure gestion des ressources naturelles, etc.

- *A travers l'appui à l'émergence d'associations paysannes, le Cedac permet :*
  - La diffusion des innovations agricoles ;
  - Le développement des liens sociaux : entre paysans au sein des villages, entre les différents acteurs du développement local ;
  - La constitution d'un mouvement paysan capable de promouvoir l'agriculture paysanne et de défendre les intérêts des paysans.

2. Questions à traiter par les évaluateurs

Les objectifs de l'évaluation sont :

1/ Porter un regard extérieur sur les effets des innovations agricoles sur l'amélioration des conditions de vie des paysans et sur l'environnement
- en termes d'amélioration du système de production (diversification et augmentation de la production agricole, impacts environnementaux) ;
- en terme d'augmentation des revenus (ventes de produits issus de l'exploitation et diminution des coûts de production) ;

Les résultats seront analysés au niveau de quelques exploitations concernées (quantités produites et niveau d'augmentation) et au niveau de l'ensemble de la population touchée (part des familles ayant amélioré de manière significative leur niveau de vie).
Pour cela, les évaluateurs s'appuieront sur les résultats de l'étude d'impact menée par le Gret et des évaluations internes du Cedac.

2/ Analyser la dynamique paysanne impulsée par le Cedac
- le fonctionnement et le dynamisme des associations ;
- les activités mises en œuvre par les associations et leurs résultats socio-économiques ;
- la viabilité de ces associations (solidarités, partage d'intérêts communs, capacités à mener des actions indépendamment du Cedac) ;
- le développement des liens de solidarité et de coopération entre acteurs (entre paysans, entre paysans et autorités locales) ;
- la structuration des associations aux niveaux provincial et national, (un intérêt particulier sera accordé à la Fédération nationale : Farmer Nature Net) ;

3/ Analyser l'approche du Cedac et le dispositif de suivi évaluation

- pertinence et viabilité des innovations agricoles promues par le Cedac ;
- cohérence, efficacité et viabilité du processus de diffusion des innovations (formation, échanges et soutien des paysans dans la mise en pratique des techniques enseignées, mise en place d'un réseau de paysans relais) ;
- pertinence du processus d'appui à la création d'associations et de fédérations ;
- efficacité de la méthode d'accompagnement de ces organisations ;
- analyse du dispositif de suivi (pertinence des indicateurs, appropriation des outils de suivi par l'équipe, fiabilité et utilisation des résultats) et formulation de recommandations.

4/ Apprécier la pérennité des activités de l'Institut de développement local

- analyser l'autonomie de l'IDL telle que prévue au démarrage du programme ;
- apprécier les évolutions possibles envisagées par le Cedac (création d'un centre de formation pour les cadres agricoles en milieu rural).

5/ Apprécier le processus de renforcement des organisations locales

- analyse par les différentes organisations (Cedac, Vrc, Afdi, Gret, Vsf) du partenariat, des apports reçus et des difficultés rencontrées dans la relation ;
- les perspectives d'évolution et les besoins nouveaux ?

Sur l'ensemble de ces cinq objectifs, l'évaluation accordera une attention particulière aux trois premiers objectifs. Les évaluateurs analyseront la capacité des paysans à s'approprier l'approche initiée par le Cedac et à faire perdurer la dynamique collective en se centrant d'une part sur le potentiel de développement endogène des innovations agricoles, d'autre part sur la viabilité des associations existantes et la capacité de la FNN à représenter et défendre les intérêts des paysans. Sur ces aspects, notamment la stratégie d'accompagnement des organisations paysannes, les évaluateurs proposeront des améliorations éventuelles à apporter. Les deux derniers objectifs sont secondaires et nécessiteront peu de temps.

C – Méthodologie

1. Pour la mission d'évaluation

Une première version des termes de référence sera réalisée par le Cfsi en lien avec le Cedac. Les objectifs et la méthodologie retenus seront ensuite discutés avec le Gret et l'Afdi. Une réunion de cadrage avec ces mêmes acteurs et le F3e sera organisée pour valider les termes de référence et préciser la méthodologie.
Un comité de suivi de l'évaluation sera mis en place au Cambodge et se réunira deux fois en début et en fin de mission. Il regroupera des représentants du Cedac, de Vrc, et éventuellement de la FNN.
Sur le point 1, les évaluateurs étudieront les rapports d'activités, les rapports d'évaluation interne du Cedac et l'étude d'impact réalisé par un stagiaire du Gret. Ils réaliseront des entretiens avec les cadres du Cedac responsables du suivi des activités et analyseront les indicateurs existants relatifs aux innovations agricoles et aux associations paysannes. Ils effectueront des visites d'exploitations à différents niveaux (paysans clés, experts, formateurs) dans les villages suivis par le Cedac et par des paysans formateurs.
Sur le point 2, entretiens avec différents membres d'associations paysannes, de la fédération provinciale et de la Fédération nationale.
Sur le point 3 : étude des rapports d'activités du Gret et de Vsf sur l'appui apporté, entretiens avec les responsables des différentes organisations cambodgiennes et françaises afin d'analyser les points forts et les points faibles de cet appui et les difficultés rencontrées.
Sur le point 4 : analyse des différentes activités de l'IDL et entretiens avec les responsables.

2. Pour la restitution

Une première restitution sera organisée au Cambodge à la fin de la mission avec l'ensemble de l'équipe du programme et le directeur du Cedac. Cette restitution permettra de discuter des principales observations et recommandations de l'évaluation. Les évaluateurs intégreront les résultats de cette réunion dans leur rapport provisoire.

Après diffusion du rapport provisoire de l'évaluation, une seconde restitution sera organisée à Paris avec les organisations membres du Cfsi impliquées sur le programme.
Enfin, sur la base du rapport final, une dernière restitution sera organisée en présence de l'ensemble des organisations membres du Cfsi impliquées sur le programme (Gret, Vsf, Afdi, Agrisud), du F3e, d'un représentant du MAE et des organisations membres du F3e intéressées.

Les évaluateurs rédigeront leurs rapports en anglais. La synthèse du rapport d'évaluation (entre 10 et 15 pages) sera rédigée en anglais et en français.

D – Les moyens

1. Les ressources humaines

L'équipe d'évaluation sera constituée d'un binôme composé d'un expert du Nord et d'un expert cambodgien ou originaire d'un pays d'Asie du Sud-est.
Les attentes du Cfsi concernant le profil de l'équipe d'évaluateurs sont :

- une bonne connaissance du Cambodge ou au moins de la région ;
- une bonne connaissance des problématiques liées à l'agriculture familiale ;
- une expérience significative en gestion et évaluation de programmes de développement agricole associant des aspects techniques (innovations agricoles) et sociologiques (appui aux associations paysannes) ;
- une très bonne maîtrise de la langue anglaise.

2. Les moyens financiers

Le montant de l'évaluation est de 21 255 € comprenant 62 h/j avec un coût journalier plafonné à 510 €. A cela s'ajoutent des frais administratifs et imprévus correspondant chacun à 5% maximum du montant total de l'évaluation. Les imprévus seront remboursés sur présentation des justificatifs.

E – Calendrier indicatif

1. Analyse de la documentation existante et entretiens avec les personnes impliquées dans le programme en France (Cfsi, Gret, Afdi, Vsf) - *5 jours*

2. Mission de terrain prévue début juillet - *18 jours (dont les déplacements)*

- Réunion de cadrage avec le comité de suivi à Phnom Penh et entretien avec le directeur du Cedac – 1 jour ;
- Réunion sur le dispositif de suivi évaluation avec le directeur du Cedac et les personnes chargées du suivi des activités du programme 1 jour ;
- Réunion avec l'équipe de l'IDL et entretiens séparés avec les responsables des différents services (formation, études, publication) 1 jour ;
- Réunion et entretiens avec les représentants de Vsf et Vrc – 1 jour
- Réunion à Baphnom, siège du programme, avec l'équipe du programme et entretiens séparés avec le coordinateur et deux ou trois animateurs - 2 jours ;
- Visite de différentes exploitations et entretiens avec des paysans impliqués à différents niveaux (paysans clés, experts, formateurs, leaders associatifs, membres de groupes de jeunes, d'épargne, de coopérative, de gestion des puits) - 4 jours .
- Entretiens avec différentes associations paysannes ainsi qu'avec la FNN – 3 jours
- Entretiens avec les autorités locales (membres de comité de communes, district et pagodes) – 1 jour.
- Debriefing avec l'équipe du programme et les principaux responsables du Cedac – 1 jour
- Réunion de restitution du rapport provisoire avec l'expert cambodgien et éventuellement le Cfsi – 1 jour.

3. Rédaction du rapport d'évaluation provisoire et restitution - 6 *jours*
La date de remise du rapport provisoire est prévue pour mi août
La date de restitution du rapport provisoire est prévue pour début septembre

4. Rédaction du rapport final et restitution – *2 jours*
La date de remise du rapport final est prévue pour fin septembre
La date de restitution finale est prévue pour début octobre

Documents disponibles

- Document de projet transmis au Ministère des Affaires étrangères, 2001
- Rapports d'activité annuels du programme Ilfarm et du centre de ressources
- Rapports d'évaluation interne du Cedac de décembre 2003 et mai 2005
- Rapports d'activités semestriels de Vsf sur le programme d'appui institutionnel à Vrc
- Rapports de mission et d'activités de l'Afdi
- Rapports de mission du Gret
- Rapport de l'étude d'impact sur les innovations agricoles du programme Ilfarm, janvier 2005

Annex 2 – Schedule of the mission and list of persons met

(Philippe Deygout)

5 september 2005	*Lyon* Meeting at VSF-CICDA office with Mr Saadi Benzerrak (chargé de programmes)
6 september 2005	*Paris* Meeting at CFSI office with Mr Christophe Lebègue (responsable du pôle Coopération), Mr Christian Castellanet (GRET) and Mrs Géraldine Pierrot (chargée d'études et valorisation au F3E)
7 september 2005	*Paris* Meeting at AFDI office with Mrs Laurence Briand
8 september 2005	*Travel from Satolas to Roissy-en-France and departure for Bangkok*
9 september 2005	*Arrival in Bangkok and travel from Bangkok to Phnom Penh*

(Philippe Deygout and Pou Sovann)

10 september 2005	*Phnom Penh* Meeting at CEDAC office with Mr Prak Sereyvath, Ilfarm-PV project officer, and Dr Yang Saing Koma, président of CEDAC. Bibliography and field work preparation
11 september 2005	*Phnom Penh* Work on documents and preparation of interviews
12 september 2005	*Phnom Penh* CEDAC office : meetings with Mr Vitou Sam (director of the Institut de développement local) and Mr Hour Sreng (ILFARM Prey Veng project field coordinator) Ministry of Agriculture, SRI Secretariate : meeting with Mr Chey Tech, Co-secretariate GTZ : meeting with M. Vann Viet (Food security adviser) OXFAM Great Britain : meeting with Mr Luy Pisey Rith, Programme Officer
13 september 2005	*Travel from Phnom Penh to Neak Loeung* *Travel from Neak Loeung to Baphnom* *Baphnom* Meetings at CEDAC office with Mr Pheng Kea, Ma Veasna, Hach Chhorn, Hieu Sarun (farmer community facilitators) and Mr Yem Sok Sophors (« Happy Mountain Bird », former ILFARM PV field staff)

14 september 2005	*Neak Loeung* *Baphnom* *Tuol Khpos* village (commune *Chheu Kach*) : meeting with Mrs In Meng (key farmer) et visit of her garden *Kan Trean* village (commune *Roung Drmei*) : meeting with a lady key farmer
15 september 2005	*Neak Loeung* *Baphnom* Baphnom High School : meeting with the director, the deputy director and the person in charge of Youth and Arts District Office : meeting with M. Chap Ton (deputy governor) PRASAC Office : meeting with M. Sok Hay (Sub-branch manager) *Trea* village (commune *Chheu Kach*) : meeting with a farmer trainer, a chairman of farmer association, a women group leader, and a young farmer group leader
16 september 2005	*Neak Loeung* *Prey Veng (Deygout Philippe)* Provincial Department of Water Resources and Meteorology : M. Caum Sophy Provincial Department of Rural Development : M. Um Bun Leng, deputy director (ex PRASAC II Co-Zonal Advisor for Prey Veng) Partnership for Local Governance (UNDP support to SEILA Programme) : M. Kong Bunna, planning / M&E adviser Provincial Department of Agriculture : M. Yous Mony, Director *Bahpnom (Pou Sovann)* *Tung Neak* village (*Sdao Korng Commune*) Meeting with Women's Group : Mrs. Chum Nea, Mrs Sou Ay and Mrs. Penh Chenda Farmer Trainer : Mrs. Chum Mom FNN vice chair and chairperson of FA : Mr. Keo Sokha
17 september 2005	*Neak Loeung* *Kampong Trabek* *Rongveah 100* village (Commune *Ansorng*) : meeting and farm visit Mr Va Sophat, Farm trainer and président of « Rongveah 100 Farmer and nature association » Village *Bantear Bos* (Commune *Ansorng*) : meeting and farm visit Mr Som Sophorn, member of « CEDAC association »
18 september 2005	*Neak Loeung* *Baphnom* Meeting with M. Pheng Kea (CEDAC) and discussion with a group of farmers from Takeo making a visit in ILFARM Prey Veng area Village *Thnong* (Commune *Sdau Kaong*) : meeting and visit to Mr Ou Ourn, farmer trainer

	Kanpong Trabek Village *Béng* (Commune *Prey Porn*) : meeting at the pagoda with commune council members (Mr Run Sou from *Ansaong* and Mr Mom Thon from *Tchkov*), village chiefs (Mr Nguon Chhoeun from *Cheang Daek* and Mr Eng Thon from *Beng* Village), a farm association leader (Mr Srey Yoeun from *Prey Angkrorng*) ; meeting with the monks and pagoda committee members
19 september 2005	*Neak Loeung* *Baphnom* Cheu Kach market place : Meeting with the ladies selling organic vegetables District agricultural office : Mr Sam Horn, director Pharmacie vétérinaire de Baphnom (Mr Sun Samay) *Kraing Chen* village (*Sdao Krong* Commune) : Mr. Loek Soeun CEDAC Ilfarm Office (Deygout Philippe) : meeting with Mr. Pheng Khea CEDAC Ilfarm Office (Pou Sovann) : meeting with project staff members *Travel from Neak Loeung to Phnom Penh*
20 september 2005	*Phnom Penh* Prek Leap National School of Agriculture : Mr. Leang Sambath, vice-academic leader of Horticulture department, Mrs Yin Sivoeun and Mr. Chan Sokha, Lecturer on Horticulture, and discussion with 13 2nd year students The NGO Forum on Cambodia : Mr. Keo Camroeun, Trade and economic project coordinator DANIDA IPM Programme : Mrs Pan Sodavy Council for the development of Cambodia, Danida supported NREP: Dr. Steffen Johnsen, advisor Contact with Mr. Michael Roberts, IDE country director CEDAC: meeting with M. Keo Sokha, FNN Committee vice chairman Meeting with Mr. Christian Castellanet (GRET) (DP)
21 september 2005	*Phnom Penh* VSF : Mr. Linguanotto Stefano, country coordinator (Deygout Philippe) PADEK: M. Srey Kosal, Team Leader for Prey Veng Province (Pou Sovann) CEDAC : Dr. Yang Saing Koma, President (DP) CEDAC: M. Lang Seng Horng, programme director
22 september 2005	*Phnom Penh* Report writing Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries : M. Araki Yanusori, JICA Expert on Agricultural Policy Planning

	JICA Office : M. Haraguchi Akihisa, Project Formulation Advisor NGO Coordination and Mrs Siv Cheang, Community Empowerment Program Assistant
23 september 2005	*Phnom Penh* French Embassy / SCAC : M. Richard Mouthuy, Attaché de coopération CEDAC : meeting with Mrs Prach Sokhemy (VRC, former Ilfarm staff) and Mr By Hour (VRC) CEDAC : Meeting with Mr Eung Seng, programme assistant CEDAC Mr Pel Sokha, Researcher CEDAC Mr Reach Sopheap, Researcher CEDAC Mr Prak Sereyvath, Researcher CEDAC Mr Suon Seng, Researcher CEDAC Mr Seap Bopha, Woman Group Support Officer CEDAC Mr By Hour, Trainer VRC Mr Or Thy, Trainer CEDAC Mrs Suon, Researcher CEDAC Mrs Prach Sokhemy, Trainer VRC Mr Lay Rith, Project Officer CEDAC
(Philippe Deygout)	
24 september 2005	*Phnom Penh* *Travel from Phnom Penh to Bangkok and departure for Roissy*
25 september 2005	*Arrival at Roissy and travel to Satolas*
17 november 2005	*Paris* Meeting at CFSI with Mr Christophe Lebègue (CFSI), Mr Christian Castellanet (GRET), Mr Olivier Renard (GRET), Mrs Géraldine Pierrot (F3E)
15 december 2005	*Paris* Meeting at CFSI with Mr Christophe Lebègue (CFSI), Mr Christian Castellanet (GRET), Mr Olivier Renard (GRET), Mrs Géraldine Pierrot (F3E), Mrs Laurence Briand (AFDI)

Annex 3 - Bibliography

In French

***Compte-rendu de séminaire,* Renforcement des collaborations entre ONG cambodgiennes et ONG françaises pour le développement de l'agriculture paysanne, Phnom Penh, 10-11 février 2000,** CEDAC, février 2000, 40 pages

CFSI, ***Séminaire CFSI au Cambodge – Février 2000, Rapports des groupes de travail et calendrier d'action,*** Jean-Louis Vielajus, Phnom Penh, 15 février 2000, 9 pages

CFSI, ***Promotion et développement de l'agriculture familiale au Cambodge, Demande de co-financement auprès du Ministère des Affaires étrangères,*** septembre 2001, 17 pages

VSF, ***Projet ILFARM, Proposition d'appui de VSF à VRC pour l'année 2003***, 5 pages

CEDAC, Centre national de ressources, ***Rapport d'activités, décembre 2002 – juin 2003***, Phnom Penh, juillet 2003, 11 pages

VSF, ***Projet ILFARM « Développement et promotion de l'agriculture paysanne au Cambodge », Rapport semestriel n°1, janvier-juin 2003***, 6 pages

CFSI, ***Développement et promotion de l'agriculture familiale au Cambodge***, ***Compte-rendu technique et financier intermédiaire, Décembre 2001 – Juin 2003***, novembre 2003, 16 pages

AFDI, ***Appui à l'organisation paysanne au Cambodge, Mission Afdi Basse-Normandie 20 octobre au 1er novembre 2003***, 21 pages + 10 pages annexes

CEDAC, Centre national de ressources, ***Rapport d'activités semestriel, juillet-décembre 2003***, Phnom Penh, janvier 2004, 7 pages

VSF, ***Projet ILFARM « Développement et promotion de l'agriculture paysanne au Cambodge », Rapport semestriel n°2, juillet – décembre 2003***, 4 pages

VSF, ***Projet ILFARM « Développement et promotion de l'agriculture paysanne au Cambodge », Programme d'activité janvier – décembre 2004***, 6 pages

CFSI, VSF, ***Echanges et Diagnostics croisés, Compte-rendu du séminaire « Animation du fonctionnement interne et de l'évolution institutionnelle d'une organisation paysanne »***, Takeo, 10 et 11 mai 2004, 17 pages

AFDI, ***Bilan de l'action Afdi Basse-Normandie au Cambodge, juillet 2003 à juin 2004***, 12 pages

MAFP Cambodge et MAE France, Michel Merlet (IRAM), ***Mission d'appui Composante Organisations paysannes Programme FSP « Politiques agricoles »***, Juillet 2004, 46 pages + 33 pages annexes

CEDAC, Centre national de ressources, ***Rapport d'activités semestriel, janvier-juin 2004***, Phnom Penh, juillet 2004, 10 pages

VSF, ***Projet ILFARM « Développement et promotion de l'agriculture paysanne au Cambodge », Rapport semestriel n°3, janvier – juin 2004***, 13 pages

VSF-CICDA, ***Projet ILFARM « Développement et promotion de l'agriculture paysanne au Cambodge », Rapport semestriel n°4, juillet-décembre 2004***, Programme ALIM / CFSI, 7 pages

GRET, Agriculture et alimentation durables, C. Castellanet, A. Luong, ***Appui du GRET au projet ILFARM, Programme de travail de la période 2005-2007***, 24 mai 2005, 13 pages

AFDI, ***Programmation AFDI au Cambodge pour 2005***, ***Programmes de visites en 2004 et 2005, Compte-rendu de l'AG de FNN de décembre 2004 et autres notes***

CFSI, ***Développement et promotion de l'agriculture familiale au Cambodge***, ***Compte-rendu technique et financier intermédiaire, Juillet 2003 – Juin 2004***, juillet 2005, 15 pages

In English

Farmer participatory Extension Training Workshop, Summary of workshop contributions and outputs, CEDAC and CRS Cambodia on behalf of the working Group on Farmer Participatory Extension, Phnom Penh, January 2000, 108 pages

Memorandum of Understanding between GRET and CEDAC, December 2000, 7 pages

CEDAC, ***Farmer experimentation in System of Rice Intensification (SRI), Results of Wet Season 2000***, by Yang Saing Koma, January 2001, 7 pages + 1 page annex

The Establishment and Management of "an Operational Resource Centre in Agriculture and Rural Development", Activities Report 2000, Submitted to French Committee for International Solidarity (CFSI), Compiled by Centre d'étude et de développement agricole cambodgien (CEDAC), April 2001, 8 pages

CIIFAD, ***Assessments of the system of Rice Intensification, Proceedings of an International Conference, Sanya, China, April 1-4, 2002***, 200 pages

CFSI, ***Convention n° 2002.02 CFSI – CEDAC - GRET***, 7 juin 2002, 12 pages

Farming system of Baphnom and KompongTrabek district, Prey Veng province, 2002, 39 pages

Exercise for Project Progress Review Mission for ILFARM-PV (CEDAC–VRC–GRET–VSF), Third Support Mission: 9th to 12th December 2002, Compiled by Suon Seng and C. Castellanet, CEDAC – GRET, December 2002, 18 pages

Improving Livelihood of Small Farmers in Prey Veng (Ilfarm-PV), December 2001 – November 2002, Project Activities Report and Work Program for 2002 / 2003, Implemented by : CEDAC, VRC with methodological support from GRET ; Main donor : CFSI, French Ministry of Foreign Affairs and CEDAC (Kasumisou Foundation) ; Reported by : CEDAC – VRC ; Phnom Penh, March 2003, 14 pages

Support Programme for the Agricultural sector in Cambodia, PRASAC II, Annual Work Plan n°5 (May 2003 – December 2003), Quarterly Report n°1 (May 2003 – July 2003), (Excerpts pp 10-68, pp. 88-100, annexes 13-17)

Annual Report of the Project "Improving Livelihood of Small Farmers" from December 2002 – November 2003, 23 pages

GRET, ***Notes de mission de suivi ILFARM du 12 au 14 février 2004***, 7 pages[1]

CEDAC, ***Pesticide use and consequence in Cambodia***, March 2004, 70 pages

FSNPSP, GTZ, ***Documentation on National Workshop on System of Rice Intensification (SRI) in Cambodia (8th April 2004)***, 68 pages

CEDAC Implementing Agency, JICA Funding Agency, *Annual Report,* ***Improving Livelihood of Small Farmer in Tramkak, April 2003 to March 2004***, ***A sustainable Solution for Rice Farmer,*** CEDAC, April 2004, 20 pages

FSNPSP, RDP, GTZ, ***Potential of the System of Rice Intensification (SRI) for Cambodia, Consultancy Report by Jürgen Anthofer***, Phnom Penh / Spaichingen, April 2004, 51 pages + Appendices 34 pages

Ecological System of Rice Intensification (SRI) Impact Assessment (2001 – 2003), by Chey Tech, CEDAC field Document, May 2004, 10 pages + 4 pages appendices

GRET, EDR, An Luong, ***Mission Note, Visit to Ilfarm Project – Prey Veng – 19th and 20th November 2004***, December 2004, 9 pages

Improving Livelihood of Small Farmers (Ilfarm-PV), Baphnom and Kampong Trabek Districts, Prey Veng Province, ***Annual Progress Report, January – December 2004***, funded by EU and CFSI, implemented by CEDAC and VCR, reported by CEDAC and VCR, 56 pages

GRET, Jérémy Renaud, Pôle EDR, ***Results of Impact Assessment ILFARM-PV Final Report, Internship Report,*** January 2005, 47 pages + 45 pages annexes

GRET, Jérémy Renaud, Pôle EDR, ***Results of Impact Assessment ILFARM-PV Synthesis Report, Internship Report Synthesis,*** January 2005, 29 pages + 16 pages annexes

[1] (title is in french, but text is in english)

Improving the Livelihood of Small Farmers (Ilfarm-PV),Baphnom and Kampong Trabek districts, Annual Progress Report January – December 2004, Funded by EU and CFSI, Implemented by CEDAC and VRC, February 2005, 45 pages

DAALI, ***Report of National Debate Meeting on System of Rice Intensification (SRI), March 21, 2005***, April 2005, 7 pages + 19 pages annexes

CEDAC Implementing Agency, Supported by JICA, *Annual Report,* ***Improving Livelihood of Small Farmer in Tramkak, April 2004 to March 2005***, ***A sustainable Solution for Rice Farmer,*** CEDAC, April 2005, 41 pages + Photo Report 25 pages

PADEK, ***Sel Help Group Model***, ***More than just economic development… A study on the experiences of the Self Help Group***, ILO, UE, NOVIB, May 2005, 34 pages

GRET, Pôle AAD, ***Results of Impact Assessment ILFARM-PV Main Findings, Internship Synthesis Report,*** June 2005, 4 pages

GRET, ***Ilfarm Internal Evaluation Sesion : Preparation and Progress, Mission on Ilfarm Project from 16th to 20th of May 2005***, Olivier Renard, An Luong, Sustainable Food and Agriculture Cluster, June 2005, 17 pages + 39 pages annexes

CEDAC Implementing Agency, JICA Supported, *Quaterly Monitoring Report,* ***Improving Livelihood of Small Farmer in Tramkak, April 2005 to June 2005 (Report n° 10)***, ***A sustainable Solution for Rice Farmer,*** CEDAC, June 2005, 20 pages

Council for Development of Cambodia, Natural Resources and Environment Programme, ***Study NRM Skills Development, Reduction of Poverty and Building of Peoples'Organizations in Rural Cambodia***, ***Final Draft,*** June 2005, 42 pages

Council for Development of Cambodia, Natural Resources and Environment Programme, ***Report on Village Associations, Rural Peoples Livelihoods, Local Governance and NRM, Final Draft***, July 2005, 16 pages + 78 pages annexes

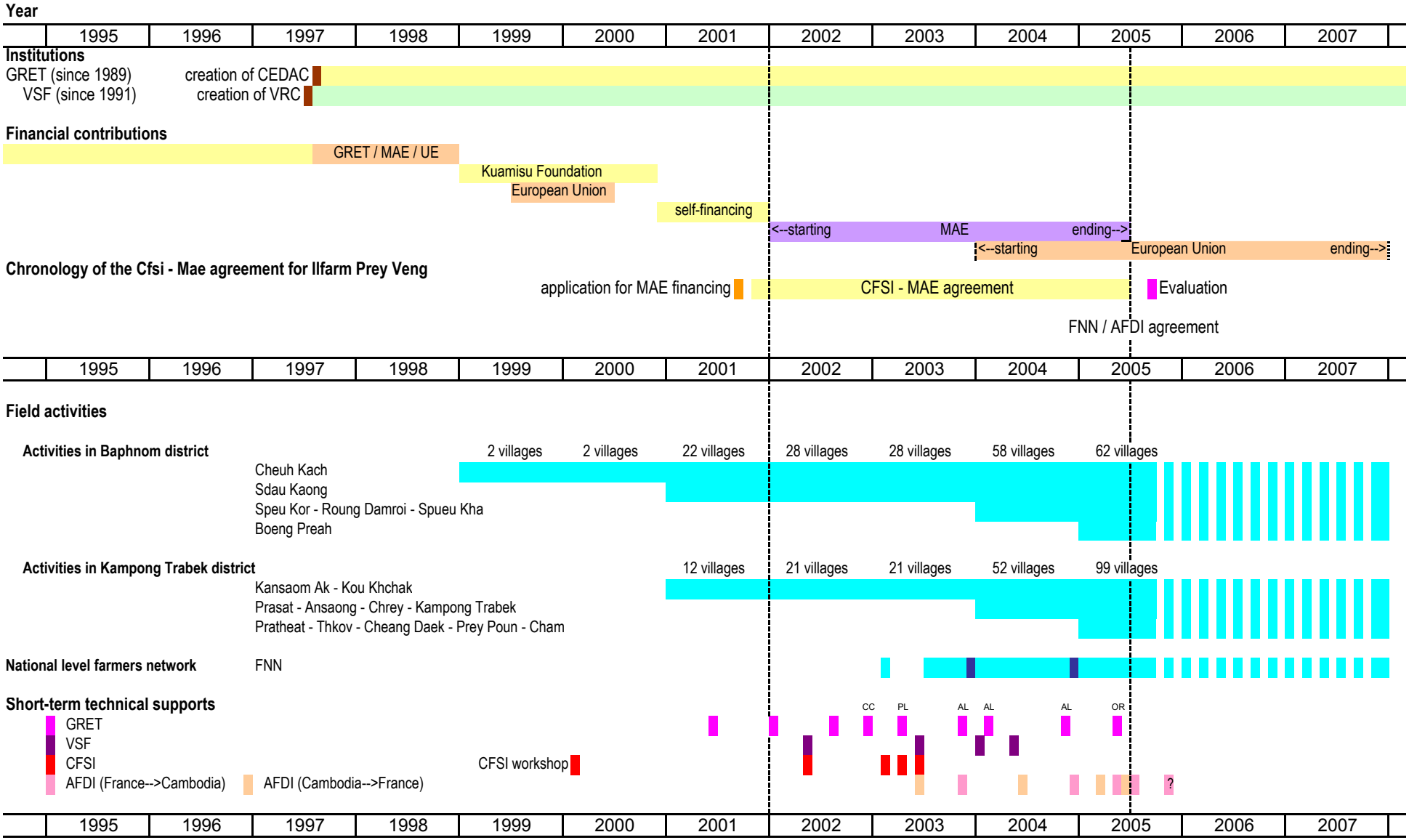
In Khmer

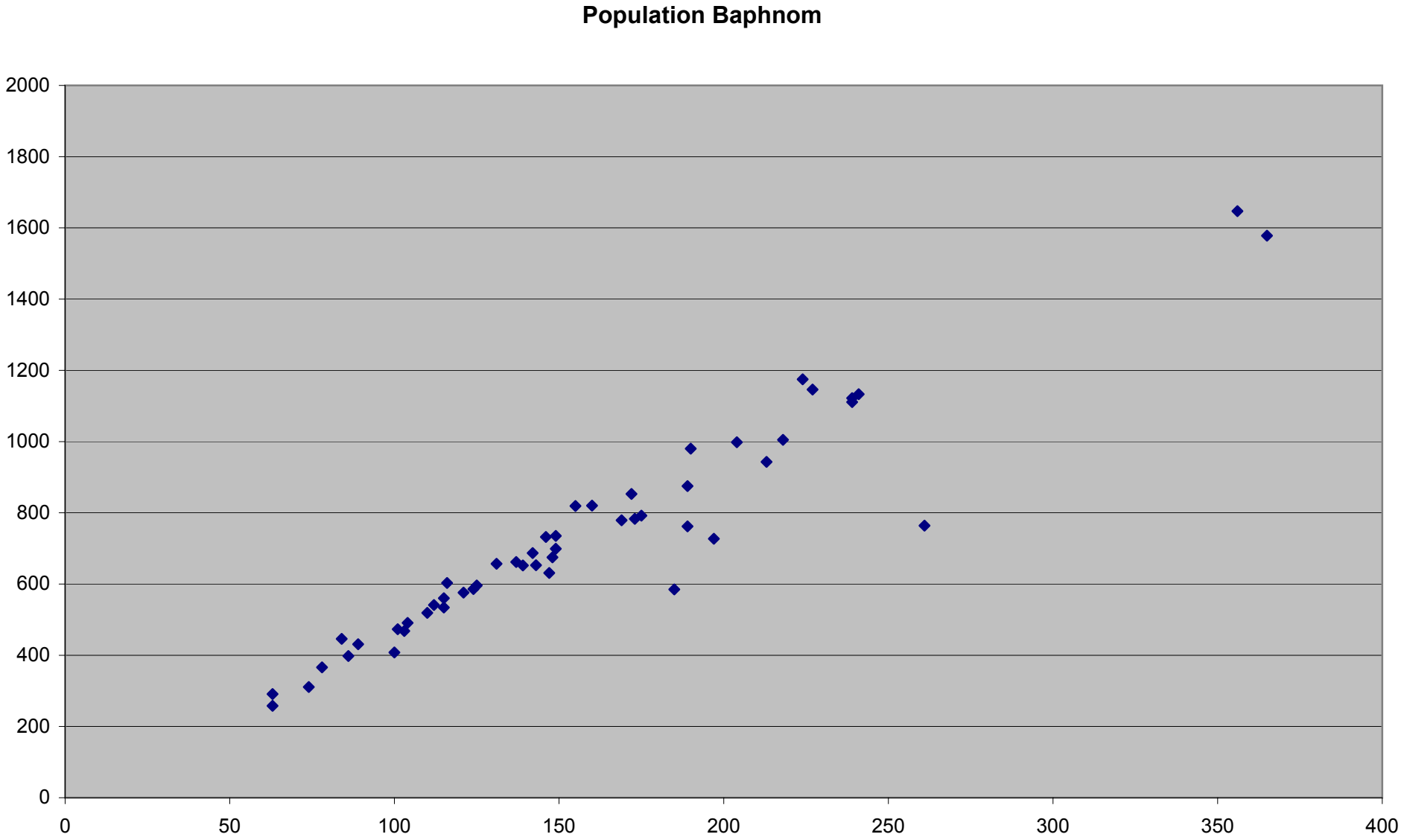
CEDAC, ***Annual Activity Report,*** January to December 2002, 12 pages

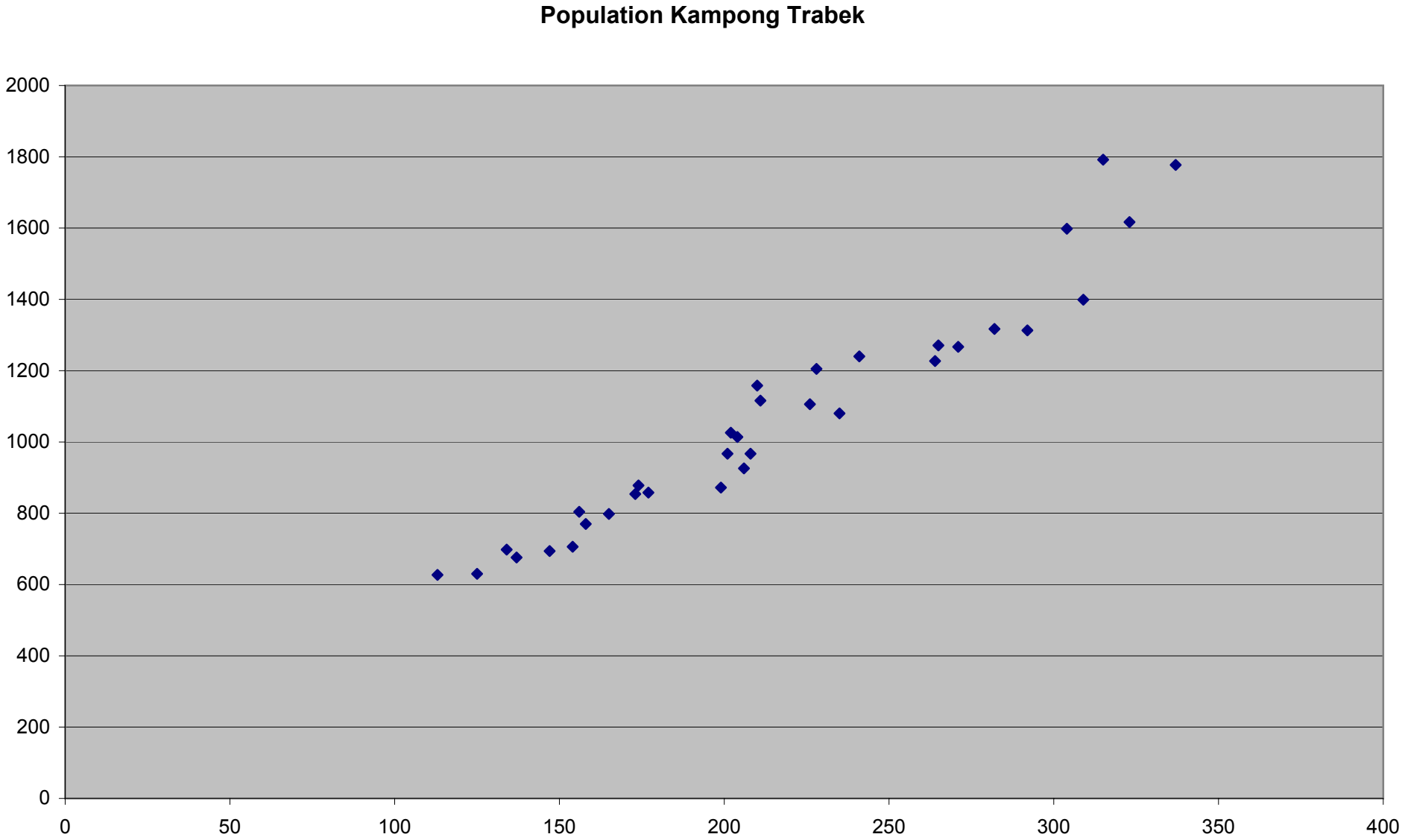
CEDAC, ***Catalogue of Farmer Magazine (1999-2003),*** 31 pages

CEDAC, ***Internal Evaluation Report (ILFARM-Prey Veng),*** 35 pages

Annex 4 - Chronology of CEDAC activities in Baphnom and Kampong Trabek




Population Baphnom
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
0
50
100
150
200
250
300
350
400


Population Kampong Trabek
2000
1800
1600
1400
1200
1000
800
600
400
200
0
0
50
100
150
200
250
300
350
400

ANNEX 5 Targeted villages of ILFARM-PV 2005 in Baphnom, Mesang, Kampong Trabek districts

Baphnom district

No	Name of village	Families	Population	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Chheu Kach commune										
1	Beung Prasrer	101	473			7IF& 5CF	5KF	5KF	5LFA	5LFA, DWG WG, FE,YF
2	Chheu Kach	356	1647			3IF&1CF	1CF	1CF	2CF	2CF
3	Prey Kduch	103	468			4IF&	0	0	2CF	2CF
4	Krol Kor	63	258			2IF& 1CF	1CF	2CF	2CF	2CF
5	Thnort	89	431			8IF	2KF	2KF	2KF	3LFA
6	Angkanh	121	576			7IF	4KF	4LFA	4LFA	4LFA, DWG WG, FE,YF
7	Komheng Rach	189	762			13IF	4KF	4LFA	4LFA, DWG WG, FE,YF	4LFA, DWG WG, FE,YF
8	Kandal	78	366			IF&CF	KF	FA	LFA, DWG WG, FE,YF	LFA, DWG WG, FE,YF
9	Kruos	147	631			IF&CF	KF	KF	FA	LFA, DWG WG, FE,YF
10	Trea	115	560	IF&CF	KF	CF&KF	FA	FA	FA, WG,YF	LFA, DWG WG, FE,YF,FT
11	Traperng Sala	155	819			IF&CF	FA	FA	FA, WG,YF ,DWG	LFA, DWG WG, FE,YF,FT
12	Svay Prakral	124	586			IF&CF	KF,DWG	KF,DWG	FA,DWG, WG,YF,FT	WG, FE, YF,FT
13	Tuol Kbuos	218	1005			IF&CF	KF	KF	KF,DWG ,WG	KF,WG,DWG
14	Khleang	74	311	IF&CF	KF	FA, DWG	FA, DWG	FA, DWG	FA,DWG, WG,YF,FT	FA,DWG, WG,YF,FT
Sdav Korng commune										
27	Beung Trabor	137	662				IF&CF	KF	FA	FA,FE
28	Daun Mear	241	1133				IF&CF	KF	FA	FA,FE,YF
29	Prey Phdav	142	687				IF&CF	KF	FA	FA, FE
30	Prey Kontrung	115	534				IF&CF	KF	KF	KF
31	Siem	149	735			IF&CF	KF	KF	FA	FA,WG,FE
32	Thmey	63	291				IF&CF	KF	FA	FA,FE
33	Thnung	143	653			IF&CF	KF	FA	FA,FT	FA,FT,FE
34	Chrok Svay	197	727				IF&CF	KF	FA	FA,FE
35	Kraing Chen	261	764			IF&CF	KF	FA	FA,FT	FA,FE,FT,YF WG
36	Traperng Seka	86	398				IF&CF	KF	FA	FA,FE,FT,YF WG
37	Traperng Svay	110	519			IF&CF	KF	FA	FA,FT	FA,FT,FE,WG YF
38	Trabek	100	408			IF&CF	KF	KF	FA	FA,FT,FE,WG YF
39	Samporly	160	820			IF&CF	KF	KF	FA	FA,FE
40	Takork	112	541			IF&CF	KF	FA	FA,FT	FA,FE,FT,YF WG
41	Tung Neak	169	779			IF&CF	KF	FA	FA,FT	FA,FE,FT,YF WG
Rorng Damrey commune										
15	Porng Puos	125	596						10IF&9CF	6KF
16	Chirorng	139	652						14IF 11CF	5KF
17	Cheung Teuk	146	732						16IF 10CF	6LFA
18	Prey Phangiem	227	1146						11IF 9CF	5KF
19	Troeuk	131	657						15IF 16CF	6KF
20	Thnort Svay	104	491						13IF 12CF	5KF

21	Kontrean	224	1175						17IF 14CF	6KF
22	Kdey Daung	189	875						17IF 12CF	6KF
23	Roveang Chum	84	446						15IF 12CF	6KF
24	Snay Kty	116	603						14IF 10CF	5KF
25	Ty Tangeuy	172	853						12IF 9CF	5KF
26	Vor Yeav	239	1111						14IF 11CF	5KF
Speu Kor										
42	Prich	185	585						IF6&CF15	5KF& 3FE
43	Sdao Korng	148	675						IF4&13CF (FCS)	4KF& 3FE
44	Kaley Khangcheung	173	783						IF 9&20CF (FCS)	5KF& 3FE
45	Kaley Khangtboung	175	792						IF15&12CF (FCS)	5KF& 3FE
46	Kraing	190	980						IF4 & 20CF (FCS)	(FA village)
47	Speukeut	239	1122						IF10&12CF (FCS)	3LDWG (FA village)
48	Speulech	213	943						IF4&20CF (FCS)	4KF& 3FE 4LDWG
49	Snuol	365	1578						IF 15&17CF (FCS)	3KF&3FE
50	Svay pok	204	998						IF 8&17CF (FCS)	4KF
51	Talorn	149	699						IF 8 &21CF (FCS)	5KF&1FE
Speu Khor commune										
52	Chanra Kor								21IF 19CF	15KF
53	Chanra Khor								30IF 27CF	15KF
54	Prey chamcar								25IF 21CF	15KF
55	Prey Prang								31IF 27CF	15KF
56	Prey Sva								32IF 30CF	15KF
57	Thlork								34IF 30CF	15KF
Beung Preah										
159	Tachey									IF&CF
160	Reussey Chour									IF&CF
161	Sner Rien									IF&CF
162	Reussey Kaek									IF&CF
163										IF&CF
164										IF&CF

Mesang district

Traperng Srer

58	Traperng Srer								27IF 24CF	10KF, 15YF

Baphnom
Mesang
Kampong Trabek

CF= Cooperating Farmer
IF= Interested Farmer
FE= Farmer Expert
FT= Farmer Trainer
KF= Key Farmer

DWG= Drilled Well group
WG= Woman Group
FCS = Farmer Community School
YF= Young Farmer
LFA= Leader of Farmer Association

Kampong Trabek district

Kork Kchork

59	Chamreh	309	1399			IF15&CF10	KF5	FA1	FT1&FA1	FA1&FE3
60	Korkrork	156	804				IF10&CF5	KF4	FA1	FA1&FE3
61	Kor Kchork	206	926				IF15&CF10	KF3	FA1	FA1&FE3
62	Prey Thom	265	1271				IF20&CF13	KF5	FA1	FA1&FE3
63	Prey Kuy	211	1116			IF20&CF10	KF5	FA1	FA1	FA1&FE3
64	Prey Snuol	173	854				IF22&CF15	KF5	FA1	FA1&FE2
65	Krorl	315	1792				IF20&CF10	KF5	FA1	FA1&FE2
66	Hob	292	1313			IF24&CF10	KF3	FA1	FA1&FT1	FA1&FE2
67	Romeas Chhor	337	1777			IF15&CF8	KF5	FA1	FA1	FA1&FE2
68	Trav	271	1267			IF15&CF10	KF5	KF5	KF5	KF5
69	Traperng Trav	208	967			IF17&CF10	KF5	KF5	KF5	FA1&FE1
70	Skear	304	1598				IF18&CF10	KF3	FA1	FA1&FE3
71	Chipeay	204	1014							IF&CF, FA,FE KF
72	Chi Ok	174	878							IF&CF, FA,FE KF
73	Beng	154	706							IF&CF, FA,FE KF
74	Prey Porn	201	967							IF&CF, FA,FE KF
75	Prey Kraing	210	1158							IF&CF, FA,FE KF
76	Prey Samrorng	134	698							IF&CF, FA,FE KF
77	Traperng Krasaing	177	858							IF&CF, FA,FE KF
78	Tabroy	199	872							IF&CF, FA,FE KF

Kansorm Ok

96	Balaing	226	1106			IF15&CF10	KF5	FA1	FA1	FA1&FE3
97	Prey Khmao	158	770				IF10&CF5	KF3	KF3	FA1&FE3
98	Prey Andoung					IF9&CF5	KF2	KF2	KF2	FA1&FE3
99	Kansom Ok	282	1317			IF15&CF15	KF5	FA1	FA1	FA1&FE3
100	Chruol	264	1227			IF10&CF8	KF5	FA1	FA1	FA2&FE3
101	Kroch	323	1617			IF20&CF13	KF5	FA1	FA1&FT1	FA1&FT1&FE3
102	Traperng Run	241	1240				IF10&CF5	KF3	KF3	FA1&FE3
103	Torb Siem	202	1026				IF10&CF8	KF5	KF5&FT1	FA1&FT1&FE3
104	Taterng	228	1205			IF10&CF8	KF5	KF5	KF5	FA1&FE3

Chrey

79	Chambok	137	676						6KF	FA,FE
80	Dak Por	125	630						FA	FA,FT,FE
81	Daung	165	798						7KF	FA,FT,FE,YF
82	Phnov								18IF 16CF	10KF
83	Chrey	235	1080						7KF	FA,FE,FT
84	Traperng Rer	147	694						7KF	FA,FE,FT,YF
85	Samrorng								6KF	FA,FE

86	Trork								5KF	0
87	Svay Pak								30IF 25CF	10KF
88	Bantear Bos								7KF	FA,FE,FT
89	Kreul									
90	Ansorng								20IF 16CF	5KF
91	Rongveah 100	113	627						5KF	FA,FE,FT
92	Traperng Roka								IF&CF	KF
93	Sambo								IF&CF	KF
94	Tapoung								IF&CF	KF
95	Ta Orng								IF&CF	KF

Kampong Trabek

105	Prek Phdav								IF&CF	KF
106	Antung Chok								IF&CF	KF
107	Antung Reach								IF&CF	KF
108	Kompong Trabek								IF&CF	KF
109	Kompongsvay Keut								IF&CF	KF
110	Kompongsvay Lech								IF&CF	KF
111	Roka Thom								IF&CF	KF
112	Tuol Roka								IF&CF	KF

Prasat

113	Porn Wat									
114	Daun Tung								6KF	FA,FE,FT
115	Thkov								IF&CF	KF
116	Ampil								IF&CF	KF
117	Phlorng								IF&CF	KF
118	Prasat								IF&CF	KF
119	Chrolorng								IF&CF	KF
120	Chambok								IF&CF	KF

Cham

121	Cham									IF&CF
122	Chipeay									IF&CF
123	Veal									IF&CF
124	Per Chiroath									IF&CF
125	Kathum									IF&CF
126	Rolours									IF&CF
127	Kraing Leav									IF&CF
128	Prey Kansa									IF&CF
129	Rorng									IF&CF
130	Preah Sdach									IF&CF

Pratheath

131	Chhveang									IF&CF
132	Roluos									IF&CF
133	Chheu Teal									IF&CF
134	Pra Theat									IF&CF
135	Prey Nheath									IF&CF
136	tamut									IF&CF
137	Trork									IF&CF
138	Por									IF&CF
139	Angkanh									IF&CF
Cheang Dek										
140	Beung Krotip									IF&CF
141	Cheang Daek									IF&CF
142	Tameas									IF&CF
143	Ang Krorng									IF&CF
144	Prey Mlung									IF&CF
145	Kraing Veng									IF&CF
146	Oknha Seung									IF&CF
147	Thneung									IF&CF
148	Tabol									IF&CF
149	Kroch									IF&CF
150	Khnea Koeut									IF&CF
151	Angkor									IF&CF
Thkov										
152	Thkov									IF&CF
153	Thum									IF&CF
154	Porvong									IF&CF
155	Tahor									IF&CF
156	Por									IF&CF
157	Tbeng									IF&CF
158	Reussey									IF&CF

Baphnom
Mesang
Kampong Trabek

CF= Cooperating Farmer
IF= Interested Farmer
FE= Farmer Expert
FT= Farmer Trainer
KF= Key Farmer

DWG= Drilled Well group
WG= Woman Group
FCS = Farmer Community School
YF= Young Farmer
LFA= Leader of Farmer Association

Annex 6 - PADEK[1] activities in Prey Veng province[2]

Padek received funding from the EU to work on the expansion to Ansorng commune since January 2005 and will expand to Thkov commune in 2006, Prey Chhor in 2007 and Kork Kchork in 2008. The strategy of Padek is to work with the entire village of each commune with the four objectives of their "integrated community development programme" as follows:

Objective 1 : Strengthen the community-based organization

Establish group, expertise group, self-help-group (SHG) from 15 to 20 persons. If one village has 3 groups then it will establish one SHG association at village level. If one village has SHG and another village has SHG, then they will make it into SHG at commune level. 2 or 3 villages together will establish Commune SHG association.
Then, Padek will select the active farmers with strong commitment to learn one of the following expertise (both group members and non-group members). In one village, approximately 3 to 6 people to become expertise. 1 group will study to become Animal Health Worker, 1 group will study on animal raising, vegetable growing, 1 group will study on Traditional Birth Attendance, 1 group will study on literacy, etc. Then they will select the Commune Development Committee.
Commune SHG Association can borrow money from Padek from the first 12 months with no interest but for the second time onwards they can borrow with the amount they like with 3% interest.

Objective 2 : Food Security and Income generation

Work with SHG, establish group and then saving with by-laws, then the group can get Working capital assistance (WCA) from Padek (1st time: 1 person can borrow from Padek 80 000 riels and the total amount is per group members.
Select the villager to attend vocational training such as cake making, and how to do small business, training on credit and loan.
Construct water gate, canal digging, and cement ring based on the needs from villagers and mostly Padek paid 100% for these support. And have food for work programme in order to dig canal.

Objective 3 : Education and culture

Meeting in the village in order to encourage children to go to school
Padek supports study materials such as pen, books, pencils, bags, etc.
Have mobile library for students from one village to another

Objective 4 : Health

[1] PADEK has been working in Cambodia since 1986 in the field of integrated community development. It has implemented different saving and credit group models, rice banks, cow banks and finally self-help groups.

[2] Source : interview with Prey Veng Padek team leader (Phnom Penh staff was busy and had no available time to meet discuss with us)

Conduct training on sanitation and hygiene, construct wells.
Padek has no close relationship with CEDAC and may not our partner. However, CEDAC always has some invitations to Central Office in Phnom Penh to attend some workshop. Padek thinks that CEDAC works in this commune only for agriculture but Padek works in general agriculture, health and literacy.
Every Padek commune working when finished, Padek constructed 2 main building for community such as Community Business Building (4mx7m) and Community Resources Center (8mx10m) for villager gathering for learning and meeting.

Annex 7 - From Farmer and Nature Booklets

Ecological Chicken Raising (ECR)
(37 pages in Khmer)

Chapter 1: Basic knowledge on chicken raising
Important chicken varieties in Cambodia
Chicken food
Water
Digestive system of chicken
Habit and nature of chicken
Growth of chicken
Chapter 2: Principles and Techniques for ECR
2.1. Selection and breeding techniques
2.2. Arrange for appropriate environment for chicken
2.3. Space for chicken entertainment
2.4. Cage preparation
2.5. Prepare the place where chicken can find earthworm and other insects
2.6. Giving clean water to chicken
2.7. How to feed chicken
2.8. How to improve digestive system and absorb nutrient
2.9. How to use traditional medicine for treatment
2.10. Cage sanitation
2.11. How to make egg have similar heat
2.12. How to protect chicks from other chicken
2.13. Anti-worming techniques
2.14. Sanitation and other prevention techniques
Chapter 3: Farmers' experiences in ECR
3.1. Experience of farmer Yin Yong
3.2. Experience of farmer Var Sophat
3.3. Experience of farmer Keo Sokha

System of Rice Intensification (SRI)
(12 pages in Khmer)

History of SRI
Advantages of SRI
Principles and Techniques of SRI
Synthesis and other suggestions

Fish Trapping Techniques
(41 pages in Khmer)

Introduction
Importance of fish trapping
Living conditions and Immunity of some fish species
Trey Kranh
Trey Damrei
Trey Andeng
Trey Phtuk
Trey Konthor
Principles and how to trap fish
Resources and factors for fish trapping
How to prepare pond for fish trapping
How to manage female fish
Fish feeding
Care and prevention of fingerling
Fish harvesting
How to keep fingerling for reservation
Prevention and treatment diseases
Important experience of farmers in fish trapping
Synthesis of high techniques in fish trapping

Home Garden
Practical Techniques and Experiences
(76 pages in Khmer)

Introduction
Principles and important ideas on how to make home garden
Management and how to keep soil fertile
Seed selection and saving
Management and how to use water properly
Proper selection of crops
Management and preparation of good integrated cropping system
Management and taking care of vegetable seedling
Space management for cropping
Plant protection
Important ideas for home garden improvement
Tea compost
Making row in the middle for growing crops
Raise bed
How to put fertilizer and watering
Circle garden
Green manure
Rotation crop
Botanical pesticides
Hot compost

Experiences of farmers on growing vegetable
How to grow papaya to get good yield
Experience in growing pumpkin
Experience in growing taro

Pesticides and its problems
(76 pages in Khmer)

Chapter 1: Introduction to the book
Introduction to the book
Introduction
How to use this book
Chapter 2: Basic knowledge related to pesticides
Basic knowledge related to pesticides
What is a pesticide?
How does pesticides have impact to human and animal?
Why do many pesticides sell in the market?
How does it poisonous and danger of pesticides?
Why do we need pesticides?
Why don't we use pesticides?
Why are there some pesticide banned?
Chapter 3: Pesticides and its problems
Pesticides and its problems
Pesticides and health
Pesticides and environment
Pesticides and its problems happened in the community
The impacts of pesticides to family economics, community and nations
Chapter 4: Reduction danger from pesticides to health and environment
Reduction danger from pesticides to health and environment
Some important ideas if farmers are still used pesticides
The last suggestions

Goat raising techniques
(51 pages in Khmer)

1. Importance of growing goat
2. Variety
3. Variety selection and breeding
3.1. How to select the male goat
3.2. Keep female goat
3.3. Reproductive process
4. Cage
4.1. Cage constructed directly on the ground
4.2. Cage constructed over the ground
4.3. Where to construct the goat cage?
5. How to maintain pregnant goat
6. Goat delivery

6.1. Normal delivery
6.2. How to help pregnant goat to get delivery
6.3. How to raise young goat
6.4. How to feed young goat
6.5. Sample table telling on how to feed young goat
7. Management and Feeding
7.1. 3 types of management and feeding systems
7.1.1. Feeding in the cage
7.1.2. Feeding with tied goat
7.1.3. Feeding with freeing goat
7.1.4. Habit of goats in eating food
8. Types and sources of food
8.1. Free on the grass field
8.2. Limited space at the grass field
8.3. Green food
8.4. Food from waste kitchen
8.5. Saving food
8.6. Mineral materials
8.7. During scare of food
9. Water
10. Taking care of goat
10.1. Taking care and sanitation
11. Disease

Evaluation du Programme de développement et promotion de l'agriculture familiale « Ilfarm Prey Veng »

Synthèse des résultats de l'étude réalisée au Cambodge
du 9 au 24 septembre 2005
par MM. Pou Sovann et Deygout Philippe (IRAM)

Evaluation du Programme de développement et promotion de l'agriculture familiale « Ilfarm Prey Veng »

Synthèse des résultats de l'étude réalisée au Cambodge du 9 au 24 septembre 2005
par MM. Pou Sovann et Deygout Philippe (IRAM)

Introduction

Cette note de synthèse présente en français les principaux résultats de l'étude. Après des entretiens tenus en France avec les représentants des institutions impliquées dans le programme (CFSI, GRET, VSF, AFDI) et la consultation de documents, la mission au Cambodge a permis de réaliser des visites sur le terrain et de rencontrer l'équipe d'intervention et ses partenaires dans les zones de Ba Phnom et Kampong Trabek, ainsi qu'à Prey Veng et à Phnom Penh. Les travaux se sont bien déroulés malgré un manque d'appropriation de l'exercice d'évaluation par l'équipe de projet et des difficultés pour organiser certains entretiens, du fait de la disponibilité limitée des intervenants et de ce que certains agents avaient déjà quitté la zone ou le projet après la fin du financement qui permettait leur mobilisation (de façon générale, le CEDAC renouvelle périodiquement les équipes de terrain, les agents une fois formés étant affectés dans les nouveaux projets).

Globalement, le temps imparti pour la réalisation de l'étude était insuffisant pour pouvoir appréhender de façon approfondie l'ensemble des aspects mentionnés aux termes de référence. Ceci, du fait du nombre et de la diversité des thèmes abordés, du caractère le plus souvent immatériel des interventions du projet, et surtout du manque d'éléments formalisés sur les objectifs et les résultats des actions (bases de données quantitatives insuffisantes malgré les efforts fournis en matière de suivi).

Les documents produits par le programme informent en effet sur l'évolution du nombre cumulé de bénéficiaires, mais avec peu d'indicateurs croisés susceptibles de nourrir la réflexion sur les résultats de ces activités et leur impact. Le recueil des informations quantitatives nécessaires à l'évaluation (comparaisons avec la situation de départ, etc.) est également rendu difficile du fait que les modalités du suivi-évaluation ont évolué en cours du projet. La mesure des effets du programme ne peut être approchée que sur la base des déclarations et documents fournis par l'équipe et avec les quelques éléments fournis par l'étude d'impact réalisée par un stagiaire dans 12 villages pilotes en 2004.

Les conclusions et recommandations de l'étude n'ont pu être que partiellement discutées avant la fin de la mission avec les responsables du projet sur place au Cambodge. Par la suite deux réunions ont eu lieu à Paris avec les représentants du CFSI, du GRET, de l'AFDI et du F3E, et une réunion à Phnom Penh avec les responsables du CEDAC. Le rapport final en anglais tient compte des observations formulées dans ces occasions ou transmises ultérieurement par les uns ou les autres.

Contexte et objectifs

Le programme ILFARM-PV soutenu par le CFSI dans deux des douze districts de la province de Prey Veng vise, selon ses initiateurs, à renforcer et à diversifier la production et les revenus des familles rurales qui disposent de ressources foncières limitées et manquent de moyens

techniques et financiers pour améliorer la production agricole tout en préservant les ressources naturelles. On cherche à améliorer les activités agricoles des familles qui, du fait notamment de l'absence d'organisations professionnelles et sans accès à des services opérationnels d'appui au développement agricole, sont amenées à se déplacer et rechercher d'autres moyens de subsistance.

La province de Prey Veng se caractérise par une densité de population élevée par rapport à la moyenne nationale. Les sols sont pauvres, la pluviométrie est importante et une large étendue du territoire est marquée par la crue du Mékong. De grandes surfaces subissent l'inondation chaque année, mais avec d'importantes variations inter-annuelles. Les systèmes de production sont essentiellement fondés sur la riziculture de saison des pluies, avec en compléments du riz flottant dans les zones inondées, des riz de décrue et de contre-saison avec irrigation, des cultures maraîchères et fruitières, de l'élevage et la pêche (le défrichement des forêts inondées affecte cependant très négativement les ressources de la pêche de poissons sauvages dans toute la région).

Les deux districts touchés par le projet ont des caractéristiques bien spécifiques mais les différentes problématiques agricoles au niveau local semblent peu prises en compte par l'opérateur du projet, de même que les situations particulières –notamment foncières- aux niveaux des différents villages et des familles. Les agents de terrain proposent un ensemble de techniques agricoles au niveau des exploitants adhérant au programme, sans cadrage formalisé par rapport aux types de systèmes de production en présence (taille de l'exploitation, équipement agricole, accès ou non à la riziculture de saison sèche, force de travail, etc.). Les paysans sont donc implicitement invités à adopter ce qui leur convient et/ou à tester par eux-même, le cas échéant, des variantes plus adaptées à leurs conditions locales.

Le programme ILFARM-PV est mis en œuvre depuis 1999[1] par le CEDAC (ONG créée en 1997 avec l'appui du GRET) et touche aujourd'hui, selon ses responsables, 17 communes et 70 villages des deux districts de Ba Phnom et Kampong Trabek. Le CEDAC a mobilisé divers financements externes pour la mise en œuvre du programme, notamment de la Kuamisu Foundation (1998-1999), du Comité français pour la solidarité internationale (depuis 2000), de l'Ambassade de France (2001), du Ministère français des affaires étrangères (2002-2005) et de la Commission européenne (2004-2007).

En ce qui concerne la convention CFSI-MAE pour la période 2002-2005, le CEDAC intervenait comme maître d'ouvrage délégué du programme et le CFSI assurait un rôle de coordination avec les partenaires, de suivi et communication en France. VRC, structure non gouvernementale également initiée en 1997 et appuyée par VSF, a eu un rôle de co-opérateur avec le CEDAC (mais plus en retrait), tandis que le GRET, VSF et l'AFDI fournissaient des appuis dans le cadre de conventions spécifiques.

Outre la diffusion d'innovations techniques et l'appui à l'émergence d'organisations paysannes dans les deux districts, actuellement poursuivis grâce notamment à une subvention sur fonds européens (ligne budgétaire B7-6000), le programme comprenait des actions de renforcement des capacités des deux structures nationales maîtres d'œuvre (CEDAC et VRC) et un appui au centre de ressources du CEDAC pour les échanges, la capitalisation, les publications, la formation et l'expertise.

[1] Le CEDAC poursuit deux objectifs au lancement du programme : améliorer les conditions de vie d'environ 2000 familles **et** acquérir une expérience de terrain en développement rural qui lui permette de développer ses capacités en propre et d'agir sur la vulgarisation agricole au niveau provincial

Les actions du programme concernaient ainsi trois axes principaux :

- l'amélioration et la diversification des systèmes de production agricole : formations et échanges sur un ensemble d'innovations techniques telles que la riziculture écologique intensive, la fertilisation organique, la maîtrise de l'usage des pesticides, le maraîchage, le petit élevage, la pisciculture, l'arboriculture ;
- la création et le renforcement d'organisations paysannes : formations et appuis aux activités d'échanges, planification, épargne et crédit au niveau des associations villageoises, mise en place et appui à la fédération « Farmer Nature Net » ;
- l'information et les échanges : documentation agricole, réalisation de rencontres entre paysans de différentes provinces, échanges entre organisations membres du CFSI et leurs partenaires, ainsi que les visites de terrain, sessions de formation, séminaires et publications du centre national de ressources.

Les appuis du GRET prévus au programme concernaient les dispositifs de suivi-évaluation, recherche et vulgarisation (réalisation de missions périodiques), VSF apportait un appui au renforcement institutionnel de VRC, et l'AFDI soutenait la FNN dans le cadre d'une convention avec cette organisation, le CFSI réalisant pour sa part une mission de supervision par an et accueillant des responsables du CEDAC en France.

Mise en œuvre

Le programme a été mis en œuvre selon un dispositif qui comprenait une demi-douzaine d'agents (des jeunes diplômés pour la plupart) basés à Ba Phnom, coordonnés au niveau du terrain par un responsable résidant à Neak Loeung, et avec au CEDAC à Phnom Penh les responsables techniques et administratifs et les experts thématiques éventuels en appui. Les intervenants sur le terrain (« facilitateurs ») avaient essentiellement des responsabilités par rapport à une zone donnée mais aussi, dans une moindre mesure, par rapport à des champs de compétences en fonction de leurs propres spécialités.

La méthode d'intervention repose sur une succession d'étapes passant par la sélection des villages cibles et l'information sur la démarche, la formation des exploitants volontaires et les visites d'échange, l'appui à des paysans promoteurs mettant en œuvre les innovations, puis leur spécialisation éventuelle en paysans formateurs capables de développer la capacité d'innovation et démultiplier la diffusion des messages techniques, et l'incitation à la formation d'associations locales regroupant les exploitants souhaitant mettre des fonds en commun.

Au départ concentrées dans deux villages (Trea et Toul Kpoh) de la commune de Chheu Kach, les interventions ont ensuite touché une cinquantaine de villages dans Sdau Khong, Kou Khchak et Kansaom Ak, et, dans un troisième temps, les communes de Spueu Ka, Prasat, Ansaong et Chrey (soit 8 communes au total). Le projet a étendu depuis peu son domaine d'intervention (action « indirecte ») à de nouvelles communes dans les deux districts. Il y a donc maintenant 6 communes d'intervention (sur 9) à Ba Phnom, et 11 (sur 14) à Kampong Trabek, soit un total de 17 communes (sur 23). Les communes d'extension, où n'interviennent que quelques agriculteurs formateurs sélectionnés dans des villages d'intervention ancienne, sont cependant touchées de façon ténue et encore très sporadique.

Le rôle du projet au niveau de la zone ne se limite pas aux bénéficiaires des actions sur le développement agricole dans les villages, l'équipe d'intervention s'impliquant également au

niveau communal ou au chef-lieu de district dans des appuis à la diffusion des connaissances (centre documentaire, soutien aux établissements d'enseignement), à la plantation d'arbres, à la concertation entre acteurs locaux... Cette fonction d'animation dans la zone, au delà de l'orientation en matière de production agricole écologique et d'échanges entre exploitants, n'est pas systématiquement formalisée mais constitue une référence reconnue et appréciée localement.

Principaux résultats de l'évaluation

Le tableau ci-dessous présente les principaux constats et recommandations effectués par la mission d'évaluation, selon les axes proposés aux termes de référence.

Axes de l'étude	Constats	Recommandations
Regard extérieur sur les effets des innovations agricoles	Des thèmes d'innovation dans l'ensemble pertinents qui vont dans le sens de l'intensification et de la diversification nécessaires des systèmes de production avec un souci environnemental, mais des messages peu maîtrisés par les intervenants en rapport avec leur cohérence globale et la capacité d'adoption par les différents types d'agriculteurs, alors que certaines innovations proposées exigent une disponibilité en ressources (ex : matière organique) ou une capacité d'investissement importante	Analyser de façon plus approfondie et critique le contenu des innovations et leurs domaines d'application potentiels, mener des actions de recherche-développement capitalisables sur la compréhension des systèmes de production et l'élaboration de paquets technologiques adaptés aux situations locales, relativiser les messages insuffisamment fondés au plan scientifique, mener des suivis fins pour chiffrer les effets des adoptions
Analyse de la dynamique paysanne impulsée	Le projet impulse (comme d'autres intervenants) une dynamique d'association entre agriculteurs au plan local leur permettant de se fédérer à un niveau supérieur, mais la base de structuration est ambiguë (groupements de producteurs biologiques, d'exploitants d'un terroir, d'agriculteurs spécialisés dans une production, de familles ayant une certaine capacité financière… ?), ce qui affecte les perspectives de la fédération nationale (faîtière d'OP multi-fonctions « syndicat / coopérative / mutualité »)	Clarifier les perspectives (coopératives, centres de services) et appréhender de façon approfondie la réalité des différents types d'associations initiées de façon à adapter les accompagnements aux objectifs poursuivis (spécialiser la fonction crédit, organiser la fonction commercialisation, préciser la fonction de représentation professionnelle…), à optimiser les confrontations d'expériences inter-communales et inter-régionales, et consolider la dynamique fédérative en lien avec les autres initiatives (IPM…)
Analyse de l'approche du CEDAC et du dispositif de suivi-évaluation	Une approche pour la diffusion des changements techniques basée à bon escient sur les échanges de paysan à paysan mais une capitalisation scientifique locale faible. Sans études de départ fiables, le suivi-évaluation souffre par ailleurs de certaines limites. Il focalise sur l'adoption factuelle des thèmes innovants pris globalement, sans analyse approfondie. Les évaluations internes sont insuffisamment explicatives mais en cours d'amélioration avec les appuis engagés	Apporter des inputs techniques et organisationnels plus différenciés, utiliser la période à venir pour capitaliser avec les appuis externes, selon une démarche partagée avec l'équipe de terrain. Faire des suivis d'exploitation agricole pour analyser l'adoption d'innovations et mettre à jour les logiques sous-jacentes. Enrichir les évaluations internes d'éléments permettant d'expliciter les résultats
Appréciation de la pérennité des activités de l'IDL (centre de ressources)	Evolution en cours du dispositif du CEDAC avec autonomisation relative des différentes composantes en liaison avec la croissance en taille de la structure. Priorité donnée au renforcement des compétences et au statut académique des agents, jusque là très peu	Adapter la structure au volume d'activité engendré par la multiplication des engagements opérationnels tout en consolidant la capacité d'expertise thématique. Clarifier le rôle et les perspectives des différents partenariats

	autonomes techniquement	engagés avec les structures d'enseignement publiques et privées
Appréciation du processus de renforcement des organisations locales	Sur Prey Veng le CEDAC est maître d'œuvre appuyé par le GRET alors qu'il est son sous-traitant sur d'autres opérations d'envergure dans le pays. Le renforcement en suivi-évaluation a eu un impact direct limité sur PV (mais il progresse dans les autres projets du CEDAC), gêné notamment par l'absence de relais technique de bon niveau entre les experts et les agents de terrain. VRC était peu engagé dans les orientations et le suivi du projet, son agent simplement intégrée à l'équipe. Les appuis de VSF pour une stratégie de développement et diversification de la structure semblent vains, VRC restant cantonné dans d'autres régions du pays dans un rôle de prestataire des services dans son domaine de compétences initial (agents villageois de santé animale)	Refonder les appuis du GRET au CEDAC et de VSF à VRC par rapport à la situation actuelle et à la dynamique de chaque organisation locale (capacités, métiers et projet institutionnel de la structure…), en fonction des partenariats souhaités par chaque partenaire (association ou concurrence assumée dans l'opérationnel, modalités éventuellement conjointes de développement des capacités d'expertise respectives, définition des champs techniques et /ou institutionnels concernés…) et en s'appuyant sur la réalisation d'audits techniques et socio-organisationnels participatifs pour préciser les priorités de renforcement et les modalités les plus adaptées pour mettre en œuvre les partenariats définis

Les innovations agricoles

Le projet a permis une diffusion géographiquement importante des connaissances sur les principes généraux et dans une moindre mesure sur les contenus, des thèmes proposés lors des formations et des échanges. Un grand nombre de villageois dans les zones touchées ont vu (chez un voisin), entendu parler (informellement ou lors de séances auxquelles ils ont assisté), testé (à plus ou moins grande échelle) ou mis en œuvre (avec ou sans incitation financière de la part du projet) une ou plusieurs « innovations ».

L'impact de cette diffusion par rapport aux objectifs avancés d'augmentation de la production et des revenus, est cependant difficile à apprécier. On manque en effet d'éléments pour juger des conséquences (rendement, résultat économique, occupation de la force de travail, revenu…) des modifications apportées dans les pratiques agricoles sur les exploitations qui les mettent en œuvre, ainsi que pour estimer précisément le nombre effectif de ces dernières. Les informations disponibles aujourd'hui dans les rapports de l'étude d'impact et des évaluations internes sont insuffisantes pour porter un jugement éclairé sur le domaine d'intérêt économique et social d'une innovation considérée par rapport aux conditions présentes dans les différents types d'exploitations agricoles. On peut juger cette préoccupation superflue et vouloir se contenter de bilans exprimés par des taux bruts d'adoption, mais, outre qu'il est alors difficile d'apprécier l'efficacité du projet, cela revient au fond à sous-estimer l'apport technique potentiel du projet et son rôle dans la construction de propositions améliorées au bénéfice des agriculteurs.

Les innovations agricoles proposées par le CEDAC touchent essentiellement :

- à la diversification des systèmes de production (dans une optique de faible utilisation d'intrants chimiques achetés hors de l'exploitation –sauf d'énergie éventuellement-), en particulier par l'aménagement des parcelles (creusement de canaux et mares avec terrassement / épandage des matériaux extraits, assurant la mise hors d'eau de surfaces destinées aux cultures non aquatiques) ;
- à l'intensification des productions végétales (par l'investissement en travail) et animales (par le travail et l'investissement –enclos, abris d'élevage)

Les actions du projet favorisent cette diversification et l'augmentation de la production agricole par la formation des agriculteurs (enseignement de techniques d'élevage maîtrisé, etc.) et l'appui aux investissements (subvention partielle du creusement d'un fossé / construction d'une terrasse, etc.). Les impacts environnementaux sont liés à l'exclusion de l'utilisation des produits chimiques de synthèse dans les propositions techniques et aux actions de plantation.

L'augmentation des revenus qui résulte éventuellement de la mise en œuvre des innovations est liée aux quantités de produits agricoles (légumes, fruits, riz) et d'élevage (poisson, poulet) obtenus au delà de la satisfaction des besoins familiaux (hausse de l'autoconsommation et compensation d'achats et économies sur les emprunts, puis vente de produits issus de l'exploitation), au prix d'une augmentation de la charge de travail domestique ou salarié, et à la diminution des coûts des facteurs de production achetés dans le cadre des pratiques précédemment mises en œuvre (engrais chimiques et produits de traitement). Seule l'étude des budgets familiaux sur un échantillon raisonné d'exploitations agricoles permettrait d'apprécier précisément ces éléments et d'établir un jugement objectif sur l'impact des changements de pratiques. Même si cette proposition est jugée trop lourde à mettre en œuvre, des éléments d'analyse qualitative seront néanmoins nécessaires, car les informations disponibles aujourd'hui ne traitent au mieux, sauf exception, que de comparaisons de comptes d'exploitation avec ou sans innovation pour l'activité de production spécifiée (qu'il faudrait au moins améliorer en augmentant leur représentativité).

On notera que les problématiques essentielles au niveau des systèmes de culture sont liées à l'eau (aléas du niveau et de la durée de la présence d'eau à la parcelle, possibilité ou non de pratiquer une irrigation par pompage) et à la fertilité (sols pauvres, faibles en matière organique, => possibilité d'accéder à la fumure animale et végétale en plus ou moins grandes quantités). On résume ci-dessous la situation concernant quelques thèmes parmi les principaux diffusés par le projet.

Système de riziculture intensive

La « technique » du SRI consiste à intensifier la production du riz par des pratiques culturales et une fertilisation économisant semences et intrants chimiques et favorisant le tallage (repiquage de plants jeunes sans délai, dans peu d'eau, à raison d'un ou deux brins en carrés de 25cm de côté ; maintien du sol humide mais non saturé ; contrôle des mauvaises herbes et aération du sol ; application aussi importante que possible de compost…).

Le CEDAC diffuse un manuel du SRI en langue khmer qui sert de base aux formations dispensées aux paysans clés dans les villages, reprises par les paysans formateurs pour les villageois des zones d'extension du programme. Environ 500 exploitants mettent en œuvre le SRI dans la zone ILFARM-PV d'après les responsables du projet. Cette information est nécessairement approximative et ne préjuge pas, pour le cas (le plus général) d'une adoption partielle, des éléments effectivement mis en œuvre (âge des plants, et/ou densité, et/ou mode de fertilisation, etc.). Selon l'étude d'impact, une majorité d'exploitants assimilerait cependant l'innovation SRI au message du « repiquage à un plant » (63%), loin devant celui de l'application de compost (11%).

Les observations et entretiens réalisés montrent qu'il y aurait relativement peu de situations favorables dans la zone pour appliquer –si ce n'est à très petite échelle- les techniques du SRI,

du fait d'un accès limité à l'eau et de l'impossibilité de contrôler la lame d'eau, et d'un accès également limité à la biomasse nécessaire pour confectionner le compost requis. Le repiquage exige notamment un sol bien humidifié, le maintien d'une faible hauteur d'eau implique un système de drainage (par pompage le plus souvent), et l'apport de compost à la parcelle contraint aussi à pratiquer le SRI au plus près de l'habitation.

Selon certains exploitants, le SRI n'apporterait pas des rendements significativement différents mais l'économie réalisée en quantité de semences nécessaires et en travail de repiquage serait appréciable. Cependant, les problèmes sont multiples : nécessité de procéder à de coûteux désherbages, obligation de pomper l'eau en excès hors de la parcelle, difficulté de repiquer en ligne et refus des travailleurs recrutés à l'extérieur de l'exploitation de le faire, impossibilité de repiquer de jeunes plants lorsque les pluies sont tardives, …

Au total, la non maîtrise de l'eau rend en général le SRI trop risqué pour les agriculteurs des deux districts (contrairement à d'autres zones à l'évidence plus favorables, notamment vers Takeo), et les quantités de biomasse aisément disponible pour confectionner du compost sont souvent faibles. Le domaine d'adoptabilité du SRI serait en fin de compte limité aux exploitants ayant, au moins pour une parcelle de petite taille, l'eau à disposition (proximité d'une rivière, possession d'un puits, d'un forage ou d'une mare permanente) et la capacité de pomper l'eau en excès, ainsi que des surfaces exondées en quantité pour assurer le production végétale nécessaire à la production de fertilisants organiques. A plus grande échelle, le facteur force de travail pour le désherbage devient limitant, comme souligné dans le document d'évaluation du SRI par la GTZ en avril 2004.

Parmi les conséquences que l'on peut tirer de ces constats pour le projet, on relèvera que les efforts engagés pour diffuser la connaissance des techniques de SRI, aussi louables soient-ils pour aborder la question essentielle de l'intensification de la culture du riz, pourraient sans doute être répartis et adaptés en fonction d'un zonage préalable des situations hydrauliques et pédologiques (par mise en œuvre de techniques de cartographie participative), et que la compréhension de l'adaptation ou non des différents éléments du système SRI aux conditions locales (et a fortiori la production de messages modifiés, adaptés par rapport au message standard)[2] serait facilitée par la réalisation avec les agriculteurs d'observations à la parcelle et d'essais raisonnés en fonction de ces critères.

L'analyse agronomique des résultats obtenus sur leur parcelle par les exploitants, en prenant bien en compte les caractéristiques spécifiques de celle-ci, permettrait dans l'avenir à l'agent technique de terrain, au delà de la fourniture d'informations pré-établies et de la mise en contact des agriculteurs entre eux, d'approfondir les discussions critiques et les propositions avec les intéressés, d'interpréter plus précisément les commentaires relevés lors des visites et échanges inter-régionaux, et de mieux capitaliser la connaissance et l'expérience dont il est, parfois à son insu, porteur. En lui permettant également de cibler prioritairement les sites les plus favorables, ces résultats renforceraient l'image du CEDAC, ainsi capable de développer des arguments toujours plus convaincants pour promouvoir l'intensification rizicole à grande échelle au Cambodge.

[2] Ainsi, une recherche-action sur le SRI pourrait amener à adapter les espacements et le nombre de plants repiqués par poquet en fonction de la durée de séjour des plants en pépinière et de la fertilité imposés par les conditions locales. Il serait sans doute nécessaire, également, d'évaluer les risques d'infestation par les nématodes. Par ailleurs, dans la situation où les conditions hydrauliques et pédologiques sont réunies pour pratiquer le SRI, un passage au semis direct pourrait alors être plus avantageux que le repiquage.

Ferme multi-objets

Ce modèle d'exploitation intégrée promu par le projet, auparavant appelé « système d'intensification et diversification », correspond à la transformation d'une parcelle jusqu'alors rizicole[3] (en eau en saison des pluies) et suffisamment grande, en un ensemble mixte où sont combinées des productions végétales (cultures annuelles et pérennes) et animales avec mise en place d'un enclos (haie vive renforcée d'épineux), creusement de fossés et mares, plantations d'arbres[4] et cultures sèches sur les parties exondées. L'objectif est d'y produire (de façon écologique dans le cas du CEDAC / ILFARM) des fruits et légumes, du fourrage, du poisson, et si possible du riz intensifié, permettant ainsi une production optimisée sur l'année (avec des excédents commercialisables) et une gestion améliorée de la fertilité.

Dans ce modèle, la composante la plus importante aux yeux des agriculteurs (selon l'étude d'impact) est à juste titre le creusement des canaux (49%) puis le compost (18%), devant les arbres à usages multiples (15%) et les cultures maraîchères diversifiées (11%). Le creusement de canaux-digues (la digue permettant éventuellement un certain contrôle des eaux de crue), plus larges que les fossés traditionnels, constitue effectivement l'aspect central de cette innovation. Il s'agit en fait d'une adaptation de ce qui est fait en général lors de la mise en place d'une nouvelle habitation (petit terrain exondé, fossé étroit en bordure et haie de bambous, avec mare et petit jardin verger). Certains exploitants rencontrés par la mission voient ainsi le creusement d'une mare comme une perte en surface de rizière (pas comme le « gain » d'un jardin maraîcher). Pour peu qu'ils ne puissent assurer une valorisation au moins équivalente de la nouvelle surface exondée, c'est à juste titre la surface de rizière perdue qui retient leur attention (et qui constitue de fait une sorte de transgression par rapport à l'usage en vigueur dans les terroirs denses, dont les surfaces en rizières –qui jusqu'à présent assurent la sécurité alimentaire- sont limitées).

Le modèle est ainsi encouragé par le projet pour les exploitants ayant assez de terre pour pouvoir consacrer au moins 2500 m² à sa mise en place. Par ailleurs, il nécessite une capacité d'investissement non seulement pour le creusement des mares et fossés (l'opération, lorsqu'elle est effectuée manuellement, est risquée en saison des pluies, difficile en saison sèche quand le sol est dur) mais aussi pour assurer la mise en place d'un puits ou d'un forage et le pompage de l'eau (achat ou location d'une motopompe).

Selon les données disponibles, l'impact économique de cette innovation apparaît important (sur un échantillon limité), ce qui en renforce le caractère attrayant. Il serait donc d'autant plus nécessaire de bien évaluer les expériences les plus anciennes en la matière, surtout que quand les arbres fruitiers comme les manguiers grandissent, il n'est plus possible de cultiver en riz ou légumes de plein champ les portions de terrain subissant leur ombre, ce qui oblige à des choix susceptibles de remettre en cause les combinaisons productives initiales, donc à adapter au fur et à mesure le modèle de départ.

Elevage de poulets écologique

Il s'agit de promouvoir un mode d'élevage amélioré par rapport au système d'élevage non confiné en vigueur chez les paysans. Le modèle comprend la confection d'un enclos et d'un poulailler, la mise en œuvre de pratiques évoluées d'alimentation, de complémentation et de

[3] Avec seulement des palmiers à sucre épars ou en bosquets sur les diguettes ou autres levées de terre

[4] Espèces à usages multiples, fruitiers, etc. que l'on peut tailler (le bambou est exclu pour ne pas gêner les parcelles rizicoles en bordure).

soins naturels, sans utilisation de produits de traitement vétérinaires industriels ni réalisation de vaccinations. Une variante de ce modèle, « élevage de poulets semi-intensif », a également été diffusée dans le cadre du projet, la technicienne VRC de l'équipe ayant pour sa part encouragé la vaccination contre la maladie de Newcastle et les traitements anti-parasitaires avec les produits du commerce[5].

Selon les données de l'étude d'impact, les éleveurs indiquent que l'aspect le plus important est la mise en place du poulailler (63%) et la diversification des aliments donnés à la volaille (26%). Le facteur limitant pour mettre en œuvre l'innovation selon certains entretiens serait effectivement l'ensemble enclos et poulailler, dont les modèles exposés chez les paysans pilotes seraient jugés, bien que réalisés avec des matériaux locaux, hors de portée des petits et moyens agriculteurs du fait de leur coût. La réalisation d'équipements moins onéreux est possible et déjà mise en œuvre, mais il n'y aurait pas encore de retour d'expérience notable à ce sujet.

La problématique de l'élevage de poulet amélioré et du poulet biologique en termes de résultat économique semble pour l'instant renvoyer à une question d'échelle. Les éleveurs ayant investi dans cette activité qui parviennent à produire, sans accident sanitaire, trois lots de taille importante dans l'année, pour les périodes festives (de forte rémunération des produits de qualité), obtiennent un résultat intéressant. L'adoption des techniques améliorées par un grand nombre d'éleveurs suppose de progresser dans le même temps sur l'organisation de la filière, les agriculteurs qui se déclarent intéressés par l'activité lors des sessions d'information ou les visites ne pouvant espérer tous se positionner d'emblée favorablement, avant que ne soient construites les conditions nécessaires à une valorisation économique régulière du produit.

Jardin familial

Ce thème traite du développement de la production de légumes et de fruits sur la parcelle familiale, notamment grâce à la création de nouvelles planches surélevées par creusement de canaux supplémentaires. Les messages concernent les techniques de culture, la question des semences, la fertilisation, le contrôle sanitaire et parasitaire des plantes. Les aspects les plus importants selon l'étude d'impact sont l'utilisation du compost (43%), la diversification des espèces (22%), la préparation des sols (17%) et la construction de l'enclos (14%). Le principal facteur limitant est l'accès à l'eau d'arrosage en saison sèche, lié à la possession de puits ou forages familiaux avec pompes manuelles, qui, bien que fréquente dans certains villages, n'est pas généralisée.

Des résultats importants sont obtenus en termes de production diversifiée de légumes, condiments et fruits pour l'autoconsommation et pour la commercialisation. La qualité « sans produits chimiques » des productions des paysans impliqués dans le projet est reconnue par les consommateurs fréquentant les marchés locaux et permet aux exploitants proches de ces derniers de valoriser avantageusement leurs produits. La consolidation et le développement à plus grande échelle sur ce thème passent par la mise en place envisagée par le CEDAC de procédures de certification agriculture biologique.

[5] Selon VSF, dans le cadre des interventions qu'ils mènent sur un autre projet, l'efficacité apparente de la vaccination pourra être appréciée en comparant les pertes (mortalité des volailles) entre les zones où une campagne de vaccination massive est réalisée et les zones voisines, non concernées.

De manière générale, la poursuite des actions de terrain sur financement Union européenne pourrait être utilement axée, en lien avec la multiplication en nombre des exploitants formés et des exploitants formateurs-expérimentateurs à même de multiplier celui-ci, sur l'enrichissement des contenus que les acteurs du processus sont appelés à diffuser. Il s'agit d'effectuer un suivi plus fin des résultats obtenus, de mener une capitalisation rigoureuse par sujet, et de mener des actions de recherche-développement adaptées dans les domaines qui émergent grâce à la diffusion des premiers modèles techniques. Des résultats bien étayés sur l'impact des innovations permettraient par ailleurs au CEDAC d'apporter une contribution intéressante aux débats sur les politiques nationales de développement rural, et ainsi faciliter l'orientation des engagements financiers vers les investissements productifs les plus pertinents au niveau des exploitations, suivant les zones.

Dynamique paysanne

Le projet a impulsé la mis en place de 62 associations au niveau villageois dans les deux districts d'intervention. Ces associations ont pour objet le partage d'expériences en agriculture biologique, la mobilisation de l'épargne et la fourniture de crédit, la production, le stockage et l'échange de semences locales, la commercialisation collective de produits biologiques, et des actions collectives pour le développement local, la conservation et la protection des ressources naturelles locales (plantations, mares communautaires, petite irrigation). Dirigées par les paysans « clefs » recevant les formations du projet, elles sont appuyées par le CEDAC avec un petit capital au démarrage et ont accès à des crédits pour le développement des productions biologiques avec l'appui technique des facilitateurs CEDAC et des paysans clefs. Ces associations polyvalentes montrent ainsi un élargissement aux thèmes économiques et sociaux à partir de la fonction initiale d'échange d'expérience.

Le fonctionnement et le dynamisme des associations sont cependant difficiles à apprécier, les activités mises en œuvre et leurs résultats socio-économiques mal cernés. Comme pour les innovations, le projet paraît se limiter au constat d'une montée en puissance du nombre d'associations sans nécessairement chercher à appréhender les facteurs de succès ou d'échec de leurs initiatives. La viabilité des associations est a priori aléatoire et variera selon les motivations, les compétences et les dynamiques sociales locales. Les objectifs de solidarité sont sans doute renforcés là où les membres partagent des intérêts économiques communs, tandis que l'incitation à l'organisation effectuée par d'autres structures d'appui au développement (PADEK, projet FIDA) induit diverses stratégies d'acteurs (multiplication du nombre d'associations mais gérées par les mêmes leaders locaux…). Le développement de liens de solidarité et de coopération entre paysans et autorités locales n'a pas pu être précisément apprécié, de même pour les comités de consultation pour le développement local, qui restent très informels

La structuration des associations aux niveaux provincial (plutôt « inter-villageois » élargi de façon à ne pas coller au schéma administratif province-district) et national du réseau FNN (fédération nationale : Farmer and Nature Net) est dépendante de l'animation assurée par le CEDAC. Trois à cinq associations villageoises sont censées former un point focal FNN au niveau local (IVN), un facilitateur CEDAC se chargeant de 4 à 6 groupements d'associations (soit environ 20 associations et 60 « key farmers »). Il est prévu la mise en place d'un centre de ressources servant de lieu de réunion, centre d'information et bureaux des IVN et du facilitateur. La finalité affichée du réseau FNN est de constituer une fédération des associations d'agriculteurs biologiques, se liant avec d'autres réseaux pour devenir une forte coalition de développement de l'agriculture familiale et la gestion des ressources naturelles

locale. Dans la pratique, la base de structuration n'est pas liée au regroupement des seuls producteurs biologiques d'une localité, il s'agit plutôt d'un sous-groupe de volontaires (acceptant une mise de fonds en commun) au sein du cercle d'agriculteurs locaux ayant assisté aux animations et formations du CEDAC. La nature de la faîtière FNN et des fonctions qu'elle développe aujourd'hui ne reflète pas cet état de fait, mais une volonté de se positionner plus largement en se construisant au fur et à mesure autour d'objectifs multiples de représentation syndicale, de mutualité et de services, encore en voie de définition.