

Commentaires de l'association bénéficiaire sur le rapport d'étude ou d'évaluation

Préambule : L'objet de notre démarche est d'enrichir le document pour qu'il soit reconnu et utilisable par le plus grand nombre des adhérents ainsi que par des structures analogues à la notre ou préoccupées par les mêmes problématiques.

Nous sommes conscient du retard apporté à la rédaction de ce document. Retard dont les principales raisons sont :

- Les difficultés liées au renouvellement du bureau suite à l'assemblée générale et à la restitution, et donc pour beaucoup, à la découverte du contenu de l'évaluation.
- Le découragement des administrateurs à la lecture du document ainsi que face à l'ampleur de la tâche.
- L'absence de personnel au sein de l'association depuis le début de l'année.
- Les difficultés en période estivale pour réunir plusieurs fois les membres de la commission concernée.

Quel est votre avis sur le déroulement de la mission ?

Les protagonistes sont satisfaits des auditions ainsi que de la présentation de l'historique du partenariat fait à Vendôme. Les vendômois présents à Boulsa lors de la restitution intermédiaire sont très satisfaits de la qualité des débats et des analyses concernant le partenariat cependant l'analyse des projets n'a pas été abordée.

En ce qui concerne l'assemblée générale de Vendôme durant laquelle la restitution a été faite, la mauvaise gestion du temps a été source de difficultés. En effet, une assemblée générale nécessite des interventions indispensables et la restitution n'a pu avoir lieu qu'ensuite. Cette restitution très détaillée effectuée par les évaluateurs n'a pas permis de dégager une synthèse claire ni d'aborder de réels débats. De plus, la plupart des administrateurs n'ont pu prendre connaissance du texte avant la réunion, ce qui n'a pas permis d'aborder des questions importantes comme cela avait pu être fait à Boulsa sur le partenariat. Notons aussi, que la longueur de l'intervention a découragé bon nombre d'assistants.

Quel est votre jugement sur la forme et le fond du rapport qui vous a été remis ?

Sur le fond, il nous apparaît qu'il y a souvent contradiction entre les conclusions apportées et les justificatifs disponibles. Nous avons donc collectivement l'impression que certains points d'analyse sont très subjectifs et qu'ils n'apportent pas suffisamment de solutions constructives pour nous aider dans la bonne conduite de notre partenariat. Et si nous n'y trouvons pas nous même de quoi résoudre nos problèmes, comment ce document pourrait-il servir à d'autres structures afin qu'ils puissent éviter les mêmes écueils ?

Selon vous, ce rapport répond-il aux termes de référence de l'étude ?

Oui, globalement il y répond mais de façon incomplète en ce qui concerne l'implication de la Ville de Vendôme.

Quelles sont, selon vous, les lacunes de ce rapport ?

On attendait des conseils concrets, pratiques, adaptés à la poursuite d'une action plus harmonieuse au sein de notre partenariat. Or si la partie partenariat existe bel et bien, l'analyse des projets nous paraît très insuffisante par rapport à la perception que nous en avons et à nos attentes.

Quel a été l'impact immédiat de ce rapport pour le projet considéré, pour votre association ?

Ce rapport a paru assez péjoratif pour le comité du Nord et a pour conséquence la démobilisation de certains de nos membres, voire leur culpabilisation, et beaucoup d'incompréhension liée au manque de débat.