



## **Commentaire sur le rapport d'évaluation**

La mission s'est globalement bien déroulée, dans le respect des calendrier et budget.

Dans sa forme le rapport final a trop tendance à présenter initialement les points analysés sous un angle négatif plutôt que de valoriser les acquis. Sur le fond il est certes la traduction des entretiens qui ont pu avoir lieu mais fait également une part importante à la compilation de documents qui n'ont pas, en tout état de cause, pu être toujours mis en relation à leur exacte dimension de terrain. La nuance des appréciations apportée parfois ne suffit pas à compenser la première approche et laisse dans l'ombre les domaines de réussite.

Sur un plan organisationnel, le CACOADEL n'est pas replacé à sa juste dimension et l'on peut même relever certaines contradictions dont voici deux exemples

1. sa légitimité n'est pas affirmée (p. 28) et dans le même temps il est reconnu par les autorités préfectorales (p. 29).
2. de même on peut relever une erreur manifeste page 35. Lorsqu'il est écrit : "Le changement opéré avec MANOBI sans s'assurer de la garantie d'un financement pour la suite, a conduit à l'arrêt du fonctionnement de l'observatoire des prix dans tous les PRV." L'observatoire des prix n'est aucunement arrêté, le système manuel continue d'être actif sous la pleine et entière responsabilité des maraîchers qui en assurent complètement la prise en charge.

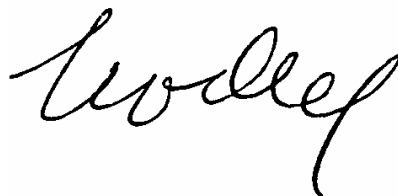
Trois scénarios sont proposés. Il est irréaliste de toute façon d'imaginer consacrer un poste de travail à temps plein au nord comme au sud.

Il semble en fait qu'on a voulu faire entrer la réalité du partenariat Aube-Mbour sans un cadre préétabli plutôt que de s'astreindre à étudier cette même réalité, sans préjugés.

En ce sens, malgré ses mérites, le résultat ne répond pas totalement à notre attente de relancer la coopération décentralisée.

à Troyes le 9 mai 2006

Le Président

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Roche', written in a cursive style.

Michel ROCHE