

Titre (+ n° de réf.) :	Auto-évaluation accompagnée du réseau gestion au Burkina Faso - 244 Aev
Commanditaire :	Afdi
Consultant :	South Research – Bob Peeters

Note de commentaires du commanditaire

*En réalisant une étude avec l'appui du F3E, vous vous êtes notamment engagés à rédiger une **note de commentaires** sur le rapport d'étude qui vous a été remis par le(s) consultant(s) qui a (ont) mené à bien ce travail. Cette note doit être rédigée au plus tard dans les deux mois qui suivent la remise du rapport final.*

Cette note est utile à plusieurs titres :

- ♦ elle vous permet de prendre un peu de recul et de faire le point sur l'étude qui vient de s'achever ;
- ♦ elle nourrit le dispositif de suivi-évaluation-capitalisation du F3E, lequel dispositif contribue à améliorer la qualité des études que le F3E accompagnera dans le futur ;
- ♦ elle alimente plus globalement le bénéfice collectif, en apportant aux internautes qui consultent notre site un éclairage complémentaire sur la démarche d'étude.

Si le contenu de cette note reste libre, le F3E souhaite toutefois avoir des éléments de réponse sur les questions suivantes (notamment pour avoir des éléments de comparaison avec d'autres notes de commentaires).

* *
*

1. La démarche générale de l'étude (ou de l'appui)

- 1.1. Quel est votre avis sur le déroulement global de la démarche de l'étude (ou de l'appui), dans ses différentes étapes (de l'élaboration des termes de référence à la validation du rapport final, en passant par les missions et restitutions) ?

Le plan proposé par le F3E pour la rédaction des termes de référence est un peu lourd ; il engage le commanditaire et, par voie de conséquence, le bureau d'études qui répondra à l'appel dans une précision de description de la démarche et du calendrier qui ne sont pas toujours compatibles avec le type d'étude sollicitée.

- 1.2. Avez-vous rencontré des difficultés particulières ? Si oui, lesquelles ?

Une difficulté qui n'est pas due à la démarche en elle-même : le choix restreint des bureaux d'études ayant répondu à l'appel, et la difficulté de bénéficier d'un appui complet : un consultant maîtrisant à la fois la démarche réseau et le conseil à l'exploitation familiale.

- 1.3. Qu'est-ce qui vous a le plus apporté ?

- 1.4. Qu'est-ce qui vous a le moins apporté ?

- 1.5. Si c'était à refaire, quelles modifications suggèreriez-vous ?

- 1.6. Si cela n'est pas redondant avec vos réponses aux cinq questions précédentes : que pensez-vous de l'appui apporté par le F3E ? Du travail du (des) consultant(s) ?

2. Les résultats

- 2.1. Quel est votre jugement sur la forme et le fond du rapport final ?

Le jugement Afdi a été dans un 1° temps assez dur : un rapport trop vague, trop institutionnel, les points qui ne fonctionnent pas ne sont pas assez précisés, ni analysés, ni illustrés par des exemples.

Une note complémentaire du consultant pour Afdi et la suite des réflexions du réseau gestion ont tempéré ce jugement (voir plus bas).

- 2.2. Selon vous, ce rapport répond-il aux termes de référence de l'étude ?

- 2.3. Quels sont vos points de satisfaction quant à ce rapport ?

Le Consultant a apporté une véritable formation et un accompagnement réel au processus d'autoévaluation du réseau gestion.

Il a formé une équipe évaluative qui s'est bien investie dans l'étude.

- 2.4. Quelles sont, selon vous, ses lacunes ?

Le consultant s'est beaucoup engagé dans la formation des « évaluateurs internes », au détriment de deux investissements complémentaires attendus d'Afdi :

- Alors que la proposition de South Research en réponse à l'appel d'offres apportait une vision intéressante et enrichissante du fonctionnement en réseau, et des clés de son succès, le rapport final occultait ces aspects et ne propose pas d'axes de travail directement axés sur le fonctionnement réseau.

- Un regard critique sur le fonctionnement du réseau et son avenir à court terme, dans la mesure où un certain nombre d'appuis (financier et mise à disposition d'un animateur) s'arrêtaient.

2.5. Quel ont été les effets immédiats de ce rapport pour...

- a) ... le projet qui faisait l'objet de l'étude ?
- b) ... votre association ou votre collectivité ?
- c) ... vos partenaires ?

3. Les suites

3.1. Si cela n'est pas redondant avec votre réponse à la question 2.5 : quelle démarche (ou plan d'action) est élaborée suite à ce rapport ?

La suite de l'engagement du réseau gestion, après la restitution de l'étude à ses membres, a montré plusieurs points très positifs ; Sans s'engager dans un cycle de réflexion et d'études pour déterminer son avenir, comme il l'avait suggéré au consultant, le réseau gestion a pris plusieurs décisions :

- garder le réseau informel pour ne pas détruire sa capacités d'échanges
- ancrer le réseau au sein d'une organisation paysanne nationale, pour bénéficier de son statut et permettre l'embauche d'un animateur
- rédiger un plan d'action pour 2008-2009, élaboré collégialement après une série de rencontres tenues de janvier à mars 08.

3.2. Quels aspects (thématiques, méthodologiques,...) de cette étude trouveriez-vous intéressant de valoriser (via un atelier d'échange, par exemple) voire d'approfondir, et comment ? Si cela se faisait, seriez-vous éventuellement prêt à vous y impliquer ?

NB :

- ◆ *Pour rédiger cette note, le F3E vous invite à consulter vos collègues et partenaires pour enrichir les commentaires que vous pourrez faire.*
- ◆ *Il n'est pas nécessaire de faire des réponses très longues.*
- ◆ *Il est prévu de mettre cette note à télécharger sur le site du F3E. Si vous souhaitez que certains passages restent confidentiels, merci de le préciser.*