Titre (+ n°de réf.) :	247 EP
Commanditaire :	IRAM dans le cadre du partenariat AGROFINE-CERISE
Consultant :	Reynaldo Marconi (FINRURAL-Bolivie) & Pierre GACHES

Note de commentaires du commanditaire

1. La démarche générale de l'étude (ou de l'appui)

1.1. Quel est votre avis sur le déroulement global de la démarche de l'étude (ou de l'appui), dans ses différentes étapes (de l'élaboration des termes de référence à la validation du rapport final, en passant par les missions et restitutions) ? *Globalement très bon déroulement de l'étude car insérée dans le partenariat AGROFINE-CERISE et, donc, portée institutionnellement par les parties-prenantes impliquées.*

1.2. Avez-vous rencontré des difficultés particulières ? Si oui, lesquelles ? *La multiplicité des acteurs dans le partenariat et, derrière, la diversité des objectifs spécifiques par rapport à l'étude préalable en tant que telle, objectifs subordonnés aux finalités de chacun des partenaires (instruction du fonds de garantie pour AGROFINE et systématisation des partenariat organisations de producteurs – institutions de financement rural pour CERISE.*

1.3. Qu'est-ce qui vous a le plus apporté ? *La possibilité de confronter les hypothèses de travail des acteurs « Nord » aux acteurs et expériences concrètes d'acteurs du Sud, en particulier en Bolivie.*

1.4. Qu'est-ce qui vous a le moins apporté ? *La capacité d'élargir la problématique de départ au nouveau cadre de référence identifié en cours d'étude, celui de la Value Chain Finance, faute des moyens nécessaires (temps et disponibilité).*

1.5. Si c'était à refaire, quelles modifications suggéreriez-vous ? *Elargir les ateliers de restitution au Sud à d'autres contextes géographiques (autres pays). Eviter les « interférences » dans l'atelier de restitution final qui ont limité sa portée en matière de discussion des résultats de l'étude.*

1.6. Si cela n'est pas redondant avec vos réponses aux cinq questions précédentes : que pensez-vous de l'appui apporté par le F3E ? Du travail du (des) consultant(s) ? *Contributions décisives pour organiser les restitutions au Sud avec un appui très efficace de R. Marconi et valorisation de l'expérience accumulée par P. Gaches au Mexique qui n'aurait pas été possible sans l'étude préalable.*

2. Les résultats

2.1. Quel est votre jugement sur la forme et le fond du rapport final ? *Pour FINRURAL, le rapport final (Tome 4 des documents complémentaires) présente pour l'essentiel le déroulement de l'organisation des restitutions et les supports des différentes présentations des acteurs locaux. Pour P. Gaches, la systématisation des expériences au Mexique (Tome 5 des documents complémentaires) constitue un matériau de référence sur la problématique de l'étude, à partir d'une documentation de terrain de grande qualité. Par contre, fait défaut au rapport de synthèse la mise en perspective des résultats de l'étude en termes de financement des chaînes de valeur (partie 2 de la note de synthèse qui reste à compléter).*

2.2. Selon vous, ce rapport répond-il aux termes de référence de l'étude ? Les deux contributions répondent aux termes de référence établis dans le cadre de l'étude préalable.

2.3. Quels sont vos points de satisfaction quant à ce rapport ? *La constitution d'un cadre de référence disponible en trois langues, la systématisation de six expériences de terrain, les résultats de la consultation de près de 170 personnes quant aux enjeux de l'étude et, sur le montage proposé par AGROFINE, de 150 participants aux ateliers de restitution.*

2.4. Quelles sont, selon vous, ses lacunes ? *Comme évoqué dans la note de synthèse : l'absence d'une mise en perspective des résultats de l'étude en termes de financement des chaînes de valeur.*

2.5. Quel ont été les effets immédiats de ce rapport pour…

a) … le projet qui faisait l'objet de l'étude ? *Le constat des divergences d'approches entre les partenaires initialement impliqués et l'arrêt du partenariat à l'origine de l'idée de projet initial ; ce qui n'est pas contradictoire avec la poursuite du dialogue entre les partenaires (contributions de l'IRAM aux réflexions de AGROFINE sur le système de notation des organisations de producteurs envisagé dans le cadre d'un nouveau partenariat).*

b) … votre association ou votre collectivité ? *Une meilleure connaissance du contexte spécifique des organisations du Commerce équitable et une réévaluation des hypothèses concernant les partenariats possibles entre organisations de producteurs et institutions de finance rurale.*

c) … vos partenaires ? *L'abandon du schéma initial de fonds de garantie à l'origine du projet et la réévaluation des standards du Commerce équitable (FLO-International) en matière de préfinancement des organisations de producteurs (cf. note de synthèse).*

3. Les suites

3.1. Si cela n'est pas redondant avec votre réponse à la question 2.5 : quelle démarche (ou plan d'action) est élaborée suite à ce rapport ? *Pour CERISE, la poursuite de la réflexion sur le financement des chaînes de valeur (note d'intention présentée au FISONG-AFD) et pour AGROFINE, le démarrage d'un nouveau chantier sur la notation des risques du préfinancement des organisations de producteurs (cf. note de synthèse).*

3.2. Quels aspects (thématiques, méthodologiques,…) de cette étude trouveriez-vous intéressant de valoriser (via un atelier d'échange, par exemple) voire d'approfondir, et comment ? Si cela se faisait, seriez-vous éventuellement prêt à vous y impliquer ? *Dans les nouvelles initiatives en matière de financement des chaînes de valeur et, plus largement, en matière d'agriculture contractuelle, initiatives centrales dans les innovations actuelles en matière de financement de l'agriculture familiale dans les pays du Sud, la question du rôle des organisations de producteurs est posée par rapport aux autres acteurs concernés : institutions financières, acteurs amont et aval des filières (fournisseurs et transformateurs agro-industriels, exportateurs, etc.). Cette dernière demeure une thématique centrale de travail de l'IRAM et, au-delà, des partenaires de l'étude, CERISE et AGROFINE.*