

Titre (+ n° de réf.) :	Rapport général 249 Ev – Coopération Isère-Tambacounda
Commanditaire :	Conseil général de l'Isère
Consultant :	ACDIL

Note de commentaires du commanditaire

*En réalisant une étude avec l'appui du F3E, vous vous êtes notamment engagés à rédiger une **note de commentaires** sur le rapport d'étude qui vous a été remis par le(s) consultant(s) qui a (ont) mené à bien ce travail. Cette note doit être rédigée au plus tard dans les deux mois qui suivent la remise du rapport final.*

Cette note est utile à plusieurs titres :

- ◆ elle vous permet de prendre un peu de recul et de faire le point sur l'étude qui vient de s'achever ;
- ◆ elle nourrit le dispositif de suivi-évaluation-capitalisation du F3E, lequel dispositif contribue à améliorer la qualité des études que le F3E accompagnera dans le futur ;
- ◆ elle alimente plus globalement le bénéfice collectif, en apportant aux internautes qui consultent notre site un éclairage complémentaire sur la démarche d'étude.

Si le contenu de cette note reste libre, le F3E souhaite toutefois avoir des éléments de réponse sur les questions suivantes (notamment pour avoir des éléments de comparaison avec d'autres notes de commentaires).

* *
*

1. La démarche générale de l'étude (ou de l'appui)

- 1.1. Quel est votre avis sur le déroulement global de la démarche de l'étude (ou de l'appui), dans ses différentes étapes (de l'élaboration des termes de référence à la validation du rapport final, en passant par les missions et restitutions) ?

L'évaluation résultait d'une volonté forte du Département de l'Isère d'établir un bilan global du partenariat qui l'unit avec la Région de Tambacounda (Sénégal) pour améliorer le dispositif de coopération, consolider l'efficacité des actions sur le terrain et améliorer la concertation entre les acteurs investis sur ce projet. L'évaluation a donc été vécue par les collectivités partenaires comme par les acteurs associatifs impliqués comme un temps nécessaire de réflexion et de transition vers un nouveau projet de coopération. De l'adoption des TDR à la restitution finale par l'évaluateur, ce travail a été le fruit d'une concertation et d'un engagement fort des partenaires.

- 1.2. Avez-vous rencontré des difficultés particulières ? Si oui, lesquelles ?

Pas de difficultés identifiées. Néanmoins, il a fallu compter sur une nécessaire mobilisation et implication technique des acteurs, et du commanditaire en particulier, qui est chronophage.

- 1.3. Qu'est-ce qui vous a le plus apporté ?

Faire un bilan d'étape sur une cinquantaine d'actions réalisées depuis 1999 impliquant de nombreux services du Conseil général et structures iséroises et tambacoundoises ; comprendre ce qui avait fonctionné et ce qui n'avait pas fonctionné pour ouvrir des perspectives sur un nouveau dispositif de partenariat avec la collectivité sénégalaise ; préparer une nouvelle convention de coopération triennale sur la période 2010-2012.

- 1.4. Si cela n'est pas redondant avec vos réponses aux cinq questions précédentes : que pensez-vous de l'appui apporté par le F3E ? Du travail du (des) consultant(s) ?

L'accompagnement du F3E a été primordial à toutes les étapes du processus, aussi bien sur la forme que sur le fond, notamment pour recadrer le positionnement de l'évaluateur. L'équipe d'évaluation, composée de deux sénégalais, a offert une vision globalement lucide des contextes et des difficultés rencontrées dans le cadre de notre coopération.

2. Les résultats

2.1. Quel est votre jugement sur la forme et le fond du rapport final ?

Le rapport final a suivi plusieurs rapports provisoires, envoyés dans une démarche d'appropriation et de concertation à l'ensemble des partenaires pour avis. Le rapport final est le fruit des entretiens et échanges qui ont eu lieu dès le démarrage de l'étude, et reste très dense. L'évaluateur a jugé utile d'établir un rapport résumé d'une quinzaine de pages, qui permet à certains acteurs d'avoir une première approche plus directe du travail réalisé. Sur le fond, il a mis en exergue des questionnements pertinents qui ont le mérite d'être des points de départ pour des discussions ultérieures.

2.2. Selon vous, ce rapport répond-il aux termes de référence de l'étude ?

Il suit en effet point par point la trame dessinée lors de la rédaction des termes de référence. Le F3E a toujours été vigilant quant au respect de cette trame par l'évaluateur.

2.3. Quels sont vos points de satisfaction quant à ce rapport ?

Il condense dix années de partenariat, et offre une vision synthétique des forces et des faiblesses de l'action menée. C'est un outil qui apporte un regard extérieur utile aussi bien pour les élus que pour les techniciens investis sur le projet.

2.4. Quelles sont, selon vous, ses lacunes ?

Il s'appesantit peut-être un peu trop sur la partie « bilan » et ne développe pas suffisamment les propositions de scénarii présentées par l'évaluateur pour améliorer le dispositif. C'est malgré tout aux partenaires de se réapproprier les conclusions tirées et de travailler dans une démarche post-évaluative sur les modifications à apporter au dispositif.

2.5. Quels ont été les effets immédiats de ce rapport pour...

a) ... le projet qui faisait l'objet de l'étude ?

De nombreuses améliorations ont été apportées au projet avant même la restitution du rapport final, notamment par la création d'un comité de suivi, de cadres thématiques de concertation, d'une lettre d'information bimestrielle et la réalisation d'un guide de recommandations et de bonnes pratiques à destination des porteurs de projets. De nombreuses évolutions sont également programmées avant la mise en place d'une convention de coopération 2010-2012.

b) ... votre association ou votre collectivité ?

L'évaluation a été présentée aux élus isérois en intercommission. Elle a permis une meilleure appréhension des enjeux de cette coopération et accompagne les décisions.

c) ... vos partenaires ?

Une restitution provisoire de l'évaluation a eu lieu à Tambacounda, et a permis de dégager de nombreuses pistes de réflexion sur le positionnement de la collectivité partenaire. Quant aux partenaires associatifs, l'évaluation a été pour eux un temps d'échange pendant lequel leurs attentes et besoins ont pu être relayés aux collectivités partenaires.

Des rencontres entre tous les partenaires aura lieu au Sénégal en 2009 qui finaliseront le travail post-évaluation.

2.6. Si vous deviez porter une appréciation globale sur l'évaluation, diriez-vous plutôt qu'elle est : Très bonne Bonne Pas très bonne Mauvaise

3. Les suites

3.1. Quels aspects (thématiques, méthodologiques,...) de cette étude trouveriez-vous intéressant de valoriser (via un atelier d'échange, par exemple) voire d'approfondir, et comment ? Si cela se faisait, seriez-vous éventuellement prêt à vous y impliquer ?

Plusieurs points de réflexion à valoriser :

- la réappropriation et la mobilisation du partenaire dans la démarche d'évaluation
- la « volonté d'évoluer » et l'engagement politique pour l'évaluation
- les effets de l'évaluation sur les projets de coopération
- l'opportunité et les modalités d'implication de la collectivité du Nord au Sud.

Notre service est, dans la mesure de ses disponibilités, prêt à témoigner de son expérience et échanger sur ces thématiques de réflexion.

NB :

- ◆ *Pour rédiger cette note, le F3E vous invite à consulter vos collègues et partenaires pour enrichir les commentaires que vous pourrez faire.*
- ◆ *Il n'est pas nécessaire de faire des réponses très longues.*
- ◆ *Il est prévu de mettre cette note à télécharger sur le site du F3E. Si vous souhaitez que certains passages restent confidentiels, merci de le préciser.*