

Note de commentaires sur l'évaluation du PAGE.

Déroulement de l'étude

ISF est globalement satisfait du déroulement de l'étude. Celle-ci était ambitieuse et malgré des moyens insuffisants, les évaluateurs ont tout fait pour qu'elle puisse apporter des résultats intéressants.

Nous notons toutefois que le fonctionnement en binôme (un évaluateur Français et un évaluateur Burkinabé) n'est pas des plus évidents. Dans les faits, ISF a eu beaucoup plus d'échanges avec l'évaluateur français, contrairement à ce qui était souhaité initialement. Pour un meilleur échange, il semble qu'il aurait fallu prévoir la venue de l'évaluateur Burkinabé en France dès le début de l'évaluation.

Il est à signaler aussi qu'ISF a mobilisé des moyens supplémentaires pour se rendre sur le terrain une semaine avant l'arrivée des évaluateurs pour préparer la documentation et prendre les rendez-vous avec les personnes intéressées. C'est à cette occasion qu'ont pu avoir lieu des échanges avec l'évaluateur Burkinabé^[CB1].

Remarques générales sur la forme du rapport :

Le rapport suit un plan méthodologique : analyse des résultats, des effets et de l'impact et comparaison des objectifs avec l'impact final. La conclusion reprend le plan de l'étude proposée afin de « coller » au mieux aux termes de référence. (Impact du programme et analyse du partenariat).

Mais d'une façon générale, le rapport reste assez touffu et sa lecture n'est pas toujours aisée. D'autre part, au vu des éléments présentés dans le rapport, ISF a encore du mal à bien faire la différence entre ce que les évaluateurs appellent résultat, impact ou effet. ^[CB2]

Le rapport atil répondu aux termes de référence ?

Les termes de référence ont été revus pour concentrer les moyens sur une analyse qualitative des impacts des programmes ainsi que sur la mise en œuvre des partenariats.

Tous les points ont été abordés d'une façon plus ou moins détaillée et l'on peut considérer que l'étude répond en grande partie aux termes de référence de l'évaluation.

Ce que nous retenons du rapport :

Sur les aspects « appui au service de l'eau ».

Il semble clair que les programmes ont permis un renforcement des personnes ressources des comités de gestion. Notamment par une prise de conscience des problèmes récurrents ainsi que sur la nécessité, comme le préconise la réforme nationale, d'un paiement au volume.

Cependant cela a eu comme effet d'accroître le décalage entre les usagers, peu touchés par le programme et leurs représentants. De ce fait, ces derniers ne savaient plus bien pour qui ils travaillaient.

Par ailleurs, la création de la fédération des comités de gestion est pour ISFun résultat qui peut être mis à l'actif du PAGE bien que les évaluateurs n'aient pas abordé cette question.

Deux idées reviennent tout au long du rapport concernant le prix trop faible de l'eau, et globalement du service, ainsi que sur les effets de l'implication migrants sur ce service. ISF regrette que ces aspects n'aient pas plus fait l'objet d'une analyse circonscrite car ces éléments étaient identifiés dès l'origine du programme PAGE mais ils n'ont pas pu être mis en œuvre. ISF aurait par conséquent préféré avoir des éléments permettant de comprendre les éventuels blocages rencontrés plutôt qu'un plaidoyer en faveur de ces deux mesures^[CB3].

Sur les aspects partenariaux.

Les aspects partenariaux sont abordés à deux niveaux. A la fois dans le rapport sur les résultats du programme et dans une partie spécifique qui se concentre sur les relations partenariales au sein d'ISF, c'est à dire entre les membres des groupes ISF et les membres de la coordination nationale.

Les éléments apportés dans cette seconde partie abordent deux questions fortes à ISF à savoir la relation entre les professionnels et les bénévoles du développement ainsi que celle entre les ingénieurs en formation et ceux en activité. ISF note toutefois, que malgré les difficultés rencontrées le groupe ISF Nord a su se réapproprier à sa façon le programme en y apportant sa contribution par la réalisation d'un reportage vidéo qui ouvre sur une nouvelle forme de coopération.

Concernant les relations entre la maîtrise d'ouvrage (Direction de l'exploitation et de la maintenance – DEM) et les maîtres d'œuvre (AFVP / ISF) l'analyse porte essentiellement sur l'analyse de la convention et sur le fait que théoriquement la DEM aurait du avoir un rôle plus important. Là encore, ISF ne peut être que d'accord avec cette proposition mais souligne qu'une analyse des facteurs de blocages aurait peut être permis aux acteurs de dépasser ce constat.

Concernant les relations entre l'AFVP et ISF, ISF trouve l'analyse sur la différence des approches méthodologiques intéressante et c'est sans doute une des raisons qui ont freiné le programme dans ses résultats.

D'autres pistes aurait pu être abordées par les évaluateurs, notamment pour répondre à la question de la première partie à propos du paiement des prestations

du PAGE. Pour ISF, tous les acteurs engagés n'avaient sans doute pas la même approche.

Prise en compte de recommandations.

Il faut signaler que parallèlement à cette étude, ISF était engagé dans une refonte complète de son projet associatif. Les recommandations sont donc à retraduire en prenant en compte ce nouveau contexte^[CB4].

Néanmoins, pour les ONG qui souhaiteraient reprendre ce type de programme, nous pouvons retenir qu'un appui en vue de l'amélioration doit se faire de façon homogène vers l'ensemble des acteurs au risque de créer des déséquilibres peu propices à une amélioration du service^[CB5].

Concernant ISF et son fonctionnement, ISF retient qu'il faut effectivement réfléchir d'avantage à l'articulation des différents types d'engagement au sein de l'association. La question des partenariats reste essentielle pour ISF afin d'intégrer au maximum les ingénieurs dans des cadres de développement dans lesquels diverses approches interagissent et s'enrichissent, notamment les approches scientifiques et sociales mais aussi les approches bénévoles et professionnelles.

Page: 1
[CB1]Dire aussi que le « projet » n'existait plus en tant que tel, cette mission était d'autant plus importante.

Page: 1
[CB2]Un peu brutal, mais la remarque est importante. Plutôt dire que ISF aurait souhaité pouvoir davantage discuter de ces notions avec les évaluateurs (c'est ça le participatif) pour se les approprier.

Page: 1
[CB3]D'accord sur le fond, c'est important de le souligner, mais ton topo est pas tout à fait clair.

Page: 1
[CB4]C'est frustrant cette toute petite réponse : à quoi à servi cette évaluation ?. Avez-vous pris en compte cette évaluation dans la refonte du projet associatif ? sinon qu'allez-vous faire de ce rapport à moyen terme ? Derrière cette évaluation, il y avait l'idée de refaire un projet : en dehors de la refonte de votre projet associatif, qu'est-ce que l'évaluation vous dit là-dessus et qu'en pensez-vous ?

Page: 1
[CB5]Du mal à comprendre