



Commentaires du Partenariat sur l'évaluation

- Quel est votre avis sur le déroulement de la mission ?

Les missions réalisées par le cabinet ont permis de rencontrer un grand nombre de partenaires en France et au Sénégal. Le temps écoulé entre les deux missions n'a pas excédé 2 semaines ce qui semble important pour une bonne imprégnation des évaluateurs.

Au cours des missions, un climat de confiance a permis de faciliter les échanges entre l'équipe d'évaluation et les équipes de l'association (bureau, bénévoles et salariés).

Plus spécifiquement au cours de la mission en France, l'équipe a rencontré un grand nombre de partenaires de tous types. Certains d'entre eux n'avaient jamais été auditionnés au cours des précédentes évaluations du Partenariat.

Au Sud, l'ensemble des partenaires locaux, régionaux et nationaux ont été rencontrés.

La thématique de l'évaluation, le positionnement institutionnel, n'a pas pour autant occulté les partenariats associatifs ce qui est positif.

- Quel est votre jugement sur la forme et le fond du rapport?

La forme du rapport aurait pu être améliorée. Le fond intègre tout à fait les remarques faites par les partenaires au cours des comités de pilotage au Nord et au Sud.

- Selon vous, ce rapport répond-il aux termes de référence de l'étude ?

Le rapport répond aux termes de référence de l'évaluation. Ceux-ci étaient essentiellement axés sur la question du positionnement institutionnel de l'association.

- Quels sont vos points de satisfaction ?

Les principales satisfactions de l'évaluation sont :

- L'écoute et l'ouverture dont a fait preuve l'équipe d'évaluateurs.
- Le fait que les documents aient été rendus dans les temps.
- L'implication et la mobilisation de l'ensemble des partenaires en France et au Sénégal.
- Les résultats de l'évaluation qui démontrent que le Partenariat est correctement positionné.
- L'organisation d'une restitution au Sud.
- L'implication de l'équipe d'évaluateurs.

- Quelles sont, selon vous, les lacunes de ce rapport ?

- La forme finale rendue par l'évaluateur n'est pas totalement satisfaisante.
- Une partie trop importante est consacrée à la description des actions du Partenariat.
- Des aspects non identifiés dans les TDR ont été traités (coopération du CHR de Lille par exemple) au détriment d'autres parties.
- Les propositions et recommandations ne sont pas suffisamment développées.
- La partie Education au Développement n'a pas été traitée suffisamment en profondeur, elle correspond pourtant à une partie importante de l'activité de l'association.

- Quel a été l'impact immédiat de ce rapport pour le projet considéré, pour votre association ?

L'évaluation a eu lieu dans une période de définition du programme tri-annuel (2006-2008). Elle a permis d'alimenter la réflexion sur le positionnement de l'association et le contenu des activités et de renforcer le dialogue avec les partenaires (associatifs et institutionnels) au Nord et au Sud.

Par ailleurs, les différents entretiens ont été l'occasion de relever l'impression des partenaires locaux sur l'évolution des activités de l'association et notamment son implication sur de nouvelles zones de coopération.

L'équipe d'évaluation a par ailleurs participé au renforcement du dialogue avec le Ministère des Affaires Etrangères dans le cadre de la demande de cofinancement.

- Quelle démarche (ou plan d'action) est élaborée suite à ce rapport ?

Le programme tri-annuel développé en partenariat avec les collectivités locales partenaires constitue la ligne directrice des activités de l'association pour les 3 années à venir.

Les résultats de l'évaluation ont conforté le repositionnement de l'association.

Les propositions organisationnelles seront prises en compte en fonction des possibilités de le financer.