



ANNEXE 2 : Commentaires d'Action Mopti sur l'évaluation

1) La mission en elle-même

La mission s'est très bien déroulée, dans les temps impartis à l'étude. Saluons à ce sujet la rigueur des évaluateurs qui ont respecté des dates très rapprochées entre l'acceptation du dossier au F3E et le démarrage effectif de l'étude. De l'avis des administrateurs en France comme de l'équipe terrain, les évaluateurs ont rempli leur mission.

2) La réponse au TDR de l'évaluation

I&D a eu le souci constant de rester très proche des TDR de l'étude, et d'en partager la compréhension avec l'équipe d'AM de manière régulière. Nous avons donc pu repréciser les TDR par oral, et notre entendement / attentes de ceux-ci. La méthode affichée par I&D a pris soin de répondre aux interrogations, les points focaux ont été négociés avec les évaluateurs. Les recommandations sont très fouillées, ce qui complète une étude déjà riche.

3) Le rapport et son analyse

D'entrée, nous tenons à souligner la richesse de ce rapport et l'importance du travail fourni. La rédaction en est claire et illustrée d'exemples qui en facilitent la compréhension. Ceci n'était pas évident au premier abord, puisque l'évaluation touche à la stratégie d'intervention et aux méthodes plus qu'à un bilan projet par projet.

La forme du rapport pose parfois question quant à la hiérarchisation des conclusions. L'image d'AM est parfois renvoyée négativement dans les titres ou l'ordonnancement des paragraphes, alors que l'argumentation qui suit fait apparaître une situation plus complexe qui tempère ces jugements.

Sur le fond, le rapport nous paraît juste et complet. Les recommandations vont au-delà de nos espérances et nous font profiter d'un véritable échange d'expériences.

Forces	Faiblesses
- Bilan du PADL avec un échantillonnage des projets intelligent, et une réflexion poussée sur l'appropriation et la pérennisation des activités, les partenariats... - Une analyse du contexte de la décentralisation et de l'inscription d'AM dans ce contexte éclairante	- les auto-évaluations des projets considérés n'ont pas toujours été prises en compte - impact des actions sur la démocratie locale en général peu évalué - les attentes des partenaires vis-à-vis d'AM auraient pu être plus fouillées
- Un tour d'horizon de nos démarches et outils, tout particulièrement la contractualisation et la concertation - Constats justes sur les indicateurs	- Peu d'approfondissement de la mise en œuvre de certains outils par AM, comme le SWOT, la MARP. - Pas de propositions pour l'amélioration des indicateurs
- Des recommandations très proches de notre pratique et de nos	- Certaines questions trop ou pas assez abordées, comme l'organigramme interne

convictions	ou les relations siège-terrain
-------------	--------------------------------

4) L'impact et la continuité de l'évaluation pour AM

Des restitutions aux membres d'AM ont permis au sein de l'équipe :

- Un même niveau d'information : remise à plat des projets, de leurs avancées, leurs faiblesses, leur stratégie... et donc une meilleure communication interne et une compréhension des actions similaire.
- Le partage d'une analyse globale du programme et de ses méthodes, des débats sur son devenir... et donc un terrain de discussion propice à la remise en question de certaines méthodes en terme de cohérence d'ensemble, ou de l'opportunité de partenariats.

Les conclusions de ce rapport ont donné suite à des ateliers de travail et à de nombreux échanges entre les salariés d'une part, et entre AMFrance et AMMali d'autre part : réactions à partir du document provisoire principalement.

L'évaluation externe était très attendue pour aider l'équipe d'AM à construire son prochain programme triennal. Ainsi, sur la base des résultats et recommandations de l'étude, les objectifs à atteindre et les méthodes d'intervention du prochain programme ont été affinés. Notons que les évaluateurs ont accepté d'accompagner ponctuellement cet exercice en plus de leur mandat d'étude.

Action Mopti
19.06.05