

COMMENTAIRES SUR LE RAPPORT D'ÉVALUATION

Quel regard porter sur ce processus au moment où nous recevons le rapport définitif ?

Sur la préparation

Même si le F3E ne l'a pas inscrit comme points à aborder, il nous semble quand même utile et important de souligner que ce fut un processus long, marqué par des échanges très soutenus et un flux d'information considérable. Cela a pu un moment nous contrarier (inquiétudes plus ou moins fondées de part et autres, interrogations, hésitations)... mais nous avouons au bout du compte que c'était un exercice enrichissant : amélioration des TDR, résolution des questions administratives, modalités pratiques de déroulement de la mission, recherche et obtention du consensus ...

Sur le déroulement de la mission ; dans l'ensemble, tout s'est bien passé. Le calendrier a été respecté, les acteurs des deux expériences évaluées ont été écoutés. Les restitutions prévues ont été réalisées. Nous avons sollicité et obtenu une première restitution à chaud à Dapaong zone de couverture des deux expériences. Nous pensons que cette restitution a été autant utile pour nous que pour les évaluateurs. Les deux autres restitutions se sont bien déroulées quoique la première a connu une faible participation des partenaires du fait que la date retenue a été chômée au Togo. La restitution finale a été nous semble-t-il un réel succès : participation (4 pays de la sous région, une dizaine de partenaires non étatiques, des représentants des institutions de l'Etat, les agences et Représentations de ONG et OI...). Cette restitution a créé un cadre d'échanges sur l'éducation non formelle, sous secteur auquel font référence les deux expériences évaluées.

Sur la forme, nous trouvons que le document est lisible et éclaire suffisamment les spécificités des deux expériences. 132 pages (Format PDF), nous pensons qu'un effort de synthèse a été fait pour livrer l'essentiel. Le style aussi est digeste.

Sur le fond, il faut saluer l'effort fait dans la description du contexte régional de l'évaluation. La plupart des conclusions sont justes. Cependant, certaines analyses nous sont parus hâtives voire sans lien avec la réalité de terrain. Nous l'avons signifié aux évaluateurs à deux reprises (réactions au rapport provisoire et restitution finale). Certaines de nos observations ont été prises en compte dans le rapport définitif, d'autres non ! Une lecture plus attentive des deux projets aurait pu éviter de telles situations. Dans l'ensemble, le Programme prend acte

des recommandations faites par les évaluateurs et saura s'en servir en temps opportun.

De ce qui précède, le rapport répond bien à l'esprit des termes de référence de l'étude.

Nos points de satisfaction : nous ne pourrions pas les spécifier ici, mais nous pensons que le fait que cette évaluation soit un cadre de réflexion, d'échange et d'engagement pour l'éducation non formelle est un point de satisfaction.

Les points d'insatisfaction sont liés à l'insuffisance d'analyse sur l'efficacité et la pertinence des processus d'apprentissage dans une approche multi linguiste telle que utilisée par les deux expériences.

Impact immédiat de ce rapport : en prélude à la restitution finale, un atelier a été organisé sur l'éducation non formelle. Ce rapport a conforté la position de l'Association par rapport à l'éducation non formelle : il serait hasardeux de parler d'une « Education Pour Tous » si l'école ne va pas à la recherche de ses exclus. Un appel solennel a été lancé aux autorités pour la prise en compte des exclus du système éducatif formel dans le contexte EPT.

Les suites de l'Evaluation sont de faire une large diffusion du rapport, de travailler avec les autorités pour une meilleure prise en compte de l'éducation non formelle dans les politiques éducatives, de monter des projets pour les exclus du système éducatif formel, de solliciter les financements additionnels pour la mise en œuvre de ces projets.