

Avis d'Inter Aide sur l'évaluation – 184Ev

1/ Quelle utilité attendiez-vous de cette évaluation?

Faire le point sur les stratégies :

« l'évaluation vise à préparer et à valider l'évolution de notre stratégie et de nos méthodes, en éclairant les enjeux et réflexions en cours, validant ou infirmant les hypothèses formulées pour la poursuite du programme, et en favorisant l'élaboration d'un plan d'action adapté.

L'évaluation de ces projets doit nous permettre de mesurer la pertinence de la stratégie mise en œuvre, d'en faire la critique pour l'améliorer, voir la réorienter si nécessaire. »

Points à étudier :

- Pour la TB : Pertinence de l'approche modulaire (avec en amont : information/communication auprès des patients et des médecins privés ; et en aval, l'observance du traitement, à travers les DOTS centres et DOTS providers)
- Pour l'AF : pertinence de l'approche individuelle
- Question transversale : appropriation des stratégies par les parentaires.

2/ En quoi ce rapport vous satisfait et vous est-il utile ?

- Ce rapport a posé à juste titre la question du niveau de qualification des équipes. Nous en avons conscience mais nous en avons depuis fait une priorité du programme. Depuis, des formations sont prévues et ont

démarré pour la remise à niveau des équipes, tant sur le programme AF que sur le programme TB.

- Ce rapport a aussi pointé le « foisonnement » des données collectées. Nous recentrons la collecte de données sur les données strictement nécessaires en mettant l'accent sur leur appropriation par les équipes
- Enfin, ce rapport a mis le doigt sur la question de l'appropriation des stratégies et enjeux du programme par les équipes des ONG partenaires. Les responsables d'Inter Aide ont pris conscience de cette situation et ont réajuster leur manière de travailler de manière à impliquer les partenaires dans la définition des programmes et stratégies.

3/ Quelles sont, selon vous, les lacunes et manques de ce rapport ? En quoi ne répond-il pas à vos attentes ?

- Ce rapport réserve une large place au débat conceptuel,
- ce qui résulte dans une trop grande distance par rapport à l'opérationnel.
- Les évaluateurs utilisent des données sujet à controverse sur lesquelles ils fondent leur argumentaire (*cf. initial defaulters et positivité des patients issus du secteur privé, p. 50 et 51*)