

Evaluation partenariale des activités éducatives en faveur des
Objectifs de Développement Durable

**Appui à l'amélioration du dispositif de suivi et conduite de
l'évaluation finale du projet ACT'ODD**

Guide mémoire du dispositif de suivi-évaluation

Béatrice Seror, Anne Kaboré-Leroy

Juillet 2023

Sommaire

1.	Objectif et périmètre du dispositif de suivi-évaluation.....	3
1.1	Des pratiques éducatives qui font sens commun.....	3
1.2	Des attentes partagées entre membres du pool relativement au DSE	3
1.3	Un périmètre qui s'est stabilisé en avançant	4
2.	Organisation du DSE.....	4
2.1	Les modalités de suivi.....	4
2.2	La passation des outils et la remontée d'information	5
3.	Les outils de collecte et de centralisation de l'information	6
3.1	Les outils de recueil de l'information coproduits	6
	Le ressenti des partenaires éducatifs.....	6
	La main	7
	Le nuage de mots	10
	La grille d'observation	13
3.2	La grille de <i>reporting</i>	15
	Points d'attention sur le remplissage.....	15
	Préconisations	15
4.	La contribution aux changements visés par les partenaires	16
5.	Eléments de capitalisation de la construction du dispositif.....	18
5.1	Un processus en plusieurs phases	18
5.2	Cheminement et décisions prises.....	19
5.3	Points d'attention et préconisations	21
6.	Annexes.....	23
6.1	Tableau introductif envoyé aux partenaires relatif à leurs attentes à l'égard du DSE	23
6.2	Extrait du CR de la 2ème rencontre des partenaires sur la construction du DSE (2/3/2022)	25
6.3	Extrait de la présentation de la restitution intermédiaire du 19 avril 2022	28



Le DSE qui fait l’objet de ce guide s’inscrit dans le cadre du Programme ACT’ODD « Agir en Citoyen-ne-s pour les transitions et les ODD ». Se déroulant de décembre 2020 à novembre 2023, il se fixait trois objectifs :

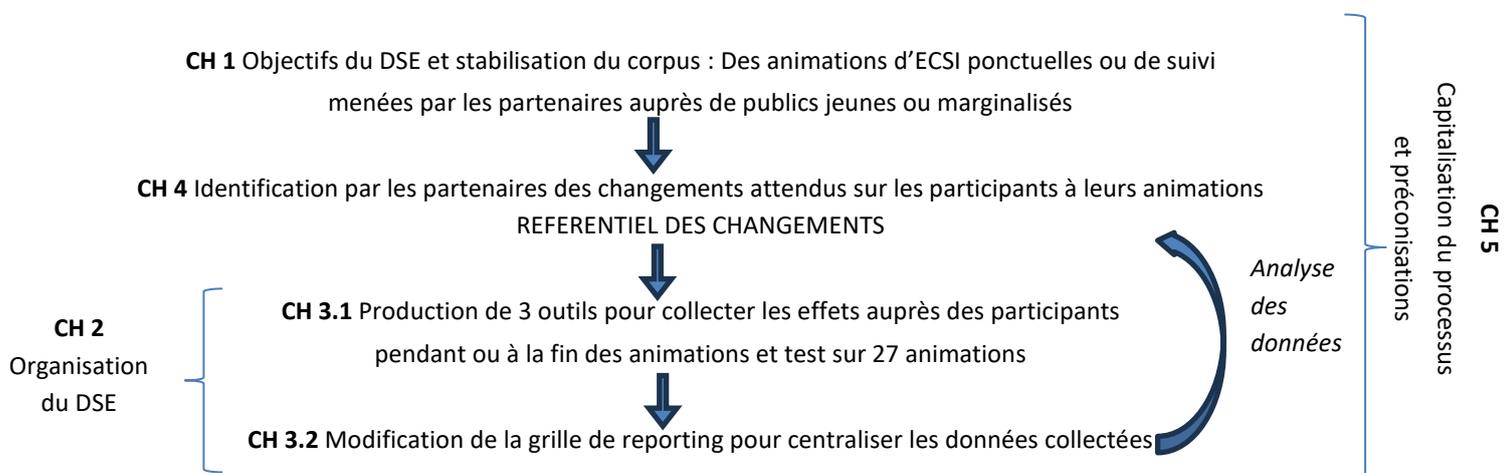
- 1. L’animation d’un laboratoire pédagogique sur les transitions et les ODD
- 2. La sensibilisation des citoyen.ne.s et en particulier les jeunes, aux ODD pour faciliter leur passage à l’action
- 3. La diffusion et valorisation des acquis et expérimentations du projet.

Ce programme se situe dans la continuité du projet triennal précédent MOOD « Méthodes et Outils pédagogiques pour les ODD ». L’association Kurioz pilote le programme ACT’ODD et elle en porte la responsabilité auprès des bailleurs dont le principal est l’AFD. Toutefois la mise en œuvre du programme s’appuie, comme lors de la précédente phase, sur le travail d’un pool de 7 partenaires -dont KuriOz- sensiblement différents de ceux du programme MOOD. Il s’agit des associations suivantes : Le Partenariat-Centre Gaïa (Lille), Starting-Block (Paris), C Koi ça (Rions-les Landes), CICODES (Quimper), Lafi Bala (Montpellier) et ADOS (Valence). Le périmètre du DSE concerne exclusivement le deuxième objectif. Néanmoins, il a été construit dans le cadre du Laboratoire (objectif 1) et a vocation à être valorisé auprès des acteurs de l’ECSI au-delà des membres du pool (objectif 3).

L’objectif de ce guide est d’en faciliter l’appropriation par les membres du pool, en tenant compte de la mobilité des ressources humaines en leur sein, et de permettre la diffusion des apprentissages de cette aventure collective auprès d’acteurs extérieurs souhaitant contribuer au changement sociétal par l’animation de démarches pédagogiques.

La conception de ce rapport a cherché à permettre à chacun de choisir l’entrée qui lui convient le mieux.

L’architecture du guide reflète celle du processus :



Les versions des outils de collectes des données et du référentiel de changement (CH 3 et **Erreur ! Source du r envoi introuvable.**) sont celles de fin de processus. Elles ont vocation à être affinées avec la mise en œuvre du suivi-évaluation au cours des phases suivantes du programme ACT’ODD. En effet les phases de test n’ont pas permis d’aller au-delà que d’amorcer leur consolidation et il est par ailleurs de la nature même de ces outils d’évoluer en fonction des contextes d’utilisation et de la manière dont chaque acteur, individuel ou collectif, les utilise.

Le cabinet BSC qui a mobilisé pour cette mission Béatrice Seror et Anne Kaboré Leroy a accompagné durant 18 mois - janvier 2022 à juin 2023 - la production de ce DSE. Son rôle a été selon le souhait des membres du pool d’ « animer un processus collectif et être force de proposition » (réunion partenaire mars 2022). Elles y ont pris un grand plaisir et remercient les 7 partenaires de leur enthousiasme, leur spontanéité dans les échanges et leurs contributions malgré leur charge de travail importante et les aléas inhérents à toute démarche de projet.

1. Objectif et périmètre du dispositif de suivi-évaluation

1.1 Des pratiques éducatives qui font sens commun

Le projet ACT ODD comprend 3 objectifs spécifiques. Le dispositif de suivi-évaluation concerne exclusivement le second : « *En s’appuyant sur le travail mené au sein du laboratoire pédagogique, KuriOz et les membres du pool de partenaires sensibiliseront les citoyen-ne-s, en particulier des jeunes, aux ODD pour faciliter leur passage à l’action. « L’Hémicycle », installation immersive construite lors de la phase 1, sera déployée au cours de 8 semaines d’animation dans l’ensemble des régions touchées par le projet.* » « *Un dispositif de suivi/évaluation et de valorisation de l’engagement sera mis en œuvre au sein des organisations partenaires du projet* » (extraits de la NIONG)

Le dispositif de suivi-évaluation du projet est ainsi conditionné par certaines caractéristiques fortes :

- 7 porteurs d’actions impliqués : leur profil est proche, des associations de taille petite ou moyenne et des animatrices qui les représentent au sein du projet. Ces dernières sont amenées à être en face à face direct avec les publics visés par leurs animations d’ECSI.
- Des objectifs communs aux animations : promouvoir les ODD.
- Une finalité commune : faire évoluer les représentations et les comportements des participant-e-s aux animations par l’information, le questionnement, l’action collective ; augmenter leur puissance d’agir individuelle et collective.
- Les publics des animations sont similaires, tout en présentant une grande diversité dans leurs catégories : jeunes 12-25 ans et publics « éloignés » sans limite d’âge¹.
- Des outils co produits dans le cadre de la phase 1 du projet et/ou des outils propres à chaque porteur, pas nécessairement communs.
- Des thématiques abordées en lien avec les ODD et très diverses.
- Une pédagogie et une posture d’animation partagées par tous les porteurs d’actions de même que les valeurs éducatives (celles de l’ECSI telles que définies dans le cadre d’Educasol).

1.2 Des attentes partagées entre membres du pool relativement au DSE

Les résultats du suivi évaluation seront destinés :

- A l’équipe technique de ACT’ODD
- Aux équipes techniques des organisations partenaires
- Aux financeurs des actions d’ECSI menées par les membres du pool
- Aux acteurs du milieu de l’ECSI, au-delà de ceux impliqués dans le programme ACT ODD.

Le suivi évaluation doit permettre de répondre aux besoins suivants identifiés par les membres du pool :

- Disposer d’une vision globale des effets produits et pas seulement par action
- Pallier à l’éparpillement des données (quand elles existent) quantitatives mais surtout qualitatives et pouvoir en proposer une lecture cohérente (« systématiser »)
- Disposer d’un référentiel commun d’analyse

pour :

¹ Des personnes issues des publics « peu concernés » avec lesquels travaillent les OSC partenaires – détenu-e-s, bénéficiaires du RSA, migrant-e-s, jeunes accompagnés par l’École de la Deuxième Chance, habitant.e.s de zones rurales (extraits de la NIONG)

- Vérifier l’utilité des actions et au besoin les adapter
- Disposer d’outils et de méthodologies pertinents sur l’évaluation
- Renforcer les compétences des membres du pool en matière d’évaluation
- Etayer l’intérêt des approches portées par ACT’ODD
- Valoriser les expériences, approches et démarches auprès des financeurs et du milieu de l’ECSI.

1.3 Un périmètre qui s’est stabilisé en avançant

Initialement le suivi-évaluation devait porter sur les effets définis de la manière suivante : « *les changements produits par leurs actions sur leurs publics et constatés immédiatement pendant et après l’action* ». Au fil du processus, ce périmètre s’est réduit aux effets constatés en cours ou en fin d’animation.

Le type d’actions concernées par le DSE a lui aussi évolué. Il s’agissait à l’origine des « actions suivies » ne relevant pas nécessairement directement de ACT’ODD mais dont l’esprit en relève, réalisées en lien avec des acteurs relais (enseignants/ intervenants sociaux /associations co intervenantes). La définition d’une action suivie s’est stabilisée sur les éléments suivants : « *celles qui permettent de construire une progression pédagogique (sur une même thématique laquelle peut intégrer plusieurs sujets), avec à minima 3 interventions et des temps de maturation entre ces interventions.* ».

Quant à la notion de délai de maturation, il a été défini ainsi : « *avoir, en totalité, un "espace-temps" du projet qui ne soit pas trop court pour permettre la prise de recul, le positionnement, etc. Donc par exemple un minimum de 3 interventions, qui s’étalent sur au minimum deux semaines par exemple, idéalement plus, ou le fait que plus d’une nuit devait séparer les séances* ».

Au cours du processus, les actions dites ponctuelles ont aussi été intégrées dans le périmètre du DSE. Les partenaires ont estimé que les outils pouvaient aussi être intéressants pour l’analyse de leurs effets, tandis qu’elles pouvaient utilement compléter le panel d’animations de la phase test, peu d’actions suivies ayant finalement été confirmées.

La relation avec les AOC a aussi été abordée en cours de processus, la proposition étant d’adosser le DSE à une vision dynamique des changements. Cela a permis de clarifier le périmètre et les ambitions du processus de construction du DSE : « *ne pas adosser le DSE à une vision du changement propre aux associations membres et plus largement aux AOC. Ce DSE est donc un outil de suivi des effets à court terme des actions entreprises dans le cadre de l’OS2 du programme ACT ODD. A voir si cette expérimentation facilitera l’engagement progressif des partenaires dans les AOC afin de dépasser les limites éventuelles de ce DSE – lequel s’articulera toujours avec un DSE plus ambitieux, ou pour appliquer les AOC sur une autre dimension d’un futur programme ACT ODD 3.* » (extrait du CR 2eme rencontre des partenaires)

2. Organisation du DSE

2.1 Les modalités de suivi

Le suivi-évaluation concerne les effets sur les destinataires finaux des « actions suivies » et des actions ponctuelles d’ECSI réalisées dans le cadre du projet. Le pool de partenaires a priorisé certains d’entre eux à partir du référentiel établi ensemble. Des outils de recueil des informations ont été établis pour alimenter les différents indicateurs. Ils ont une double lecture : globale, elle fournit des informations communes à l’ensemble des partenaires ; spécifique, elle permet aux organisations de mettre en lien les informations avec les animations telles que chacune les propose.

Comment et où trouver les informations pour savoir si les changements se réalisent ?

En fin de parcours (à défaut en fin d’animation) :

- auprès des bénéficiaires finaux via les outils de collecte
- auprès des partenaires éducatifs via le recueil de leur perception, à défaut de l’équipe d’animation
- lors de temps d’observation des séances (suppose d’être au moins deux dans l’équipe d’animation, dont une personne qui se consacre à la passation de la grille d’observation).

Qui recueille les informations ?

L’équipe d’animation

Quand collecter les informations ?

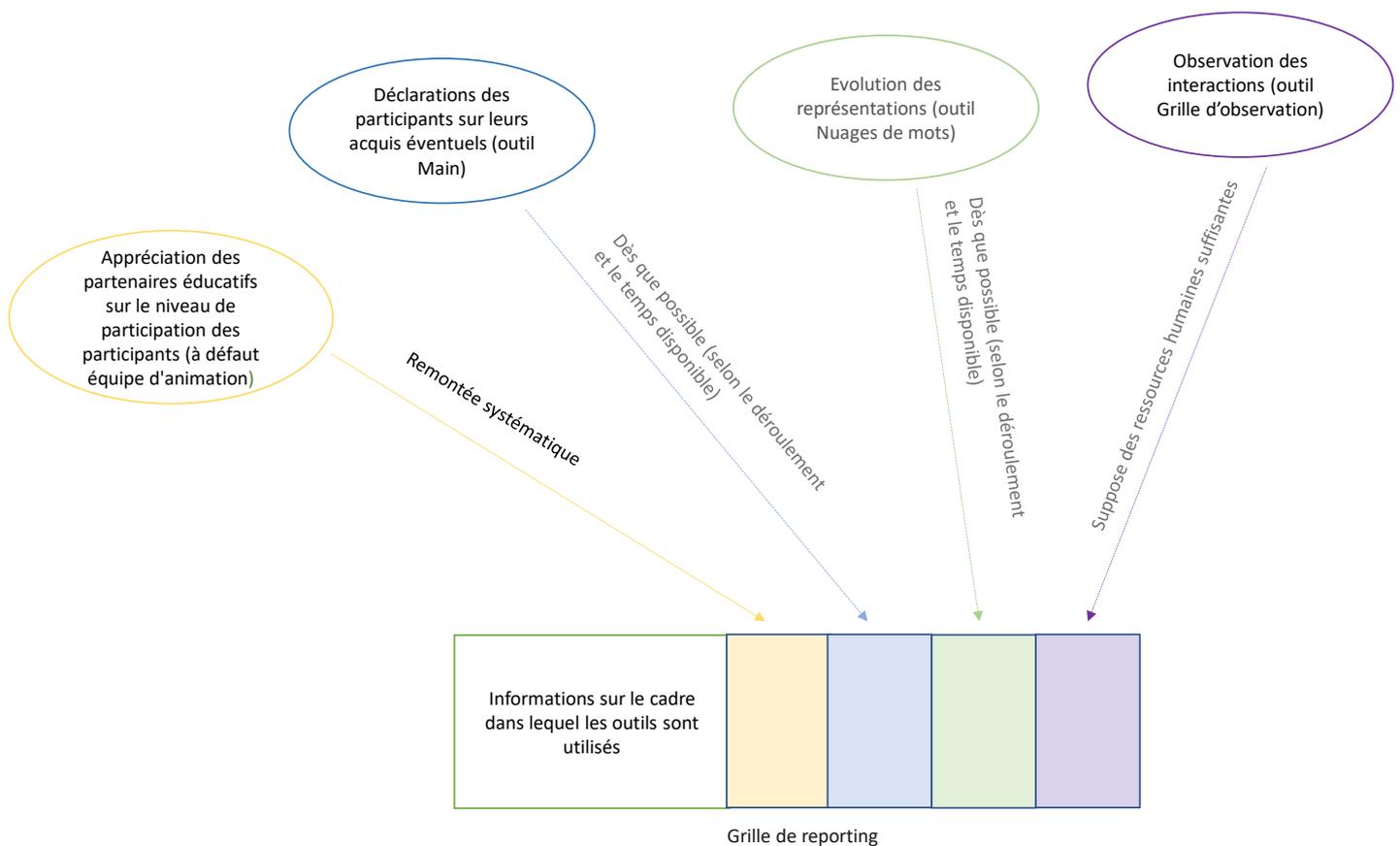
Systématiquement concernant les informations de contexte et les retours des partenaires éducatifs.

Dès que possible via les outils de collecte auprès des bénéficiaires et l’observation des séances.

Quand faire remonter les informations au niveau du tableau de reporting ?

Systématiquement en fin d’animation

2.2 La passation des outils et la remontée d’information



Idéalement l’utilisation des outils est systématique et la remontée d’informations après chaque animation.

Dans les faits, il est difficile d’établir une rythmicité de leur usage, qui est conditionné par les conditions de déroulement des animations.

L’analyse des données devra en tenir compte en précisant le taux d’usage de chaque outil par rapport à l’ensemble des animations réalisées de manière à situer les résultats présentés au regard de l’ensemble de l’activité.

3. Les outils de collecte et de centralisation de l’information

3.1 Les outils de recueil de l’information coproduits

Le ressenti des partenaires éducatifs

La dimension intuitive de leur évaluation est considérée par les membres du pool comme à prendre en compte : ils connaissent les publics et sont les plus à même d’observer le niveau de participation.

Les partenaires éducatifs n’étant pas toujours présents, l’équipe d’animation s’appuiera sur une observation intuitive. Le *reporting* s’attachera à le signaler à l’emplacement prévu.

Extrait du tableau de *reporting*

DECLARATION PARTENAIRE (à renseigner systématiquement)								
Cocher la case (X) si équipe d’animation	selon les partenaires présents (et/ou l’animateur·rice) au cours de l’animation, la participation est ...			à l’issue de l’animation, le partenaire présent déclare-il avoir envie de poursuivre la démarche avec ses publics ? (poser la question si la personne n’en parle pas d’elle-même)			Autres remarques que vous aimeriez nous faire parvenir	Un·e participant·e / partenaire présent vous a fait un commentaire marquant ? Partagez-le avec nous !
	Peu importante	Moyennement	Très importante	Oui spontanément	Oui après relance	Non		

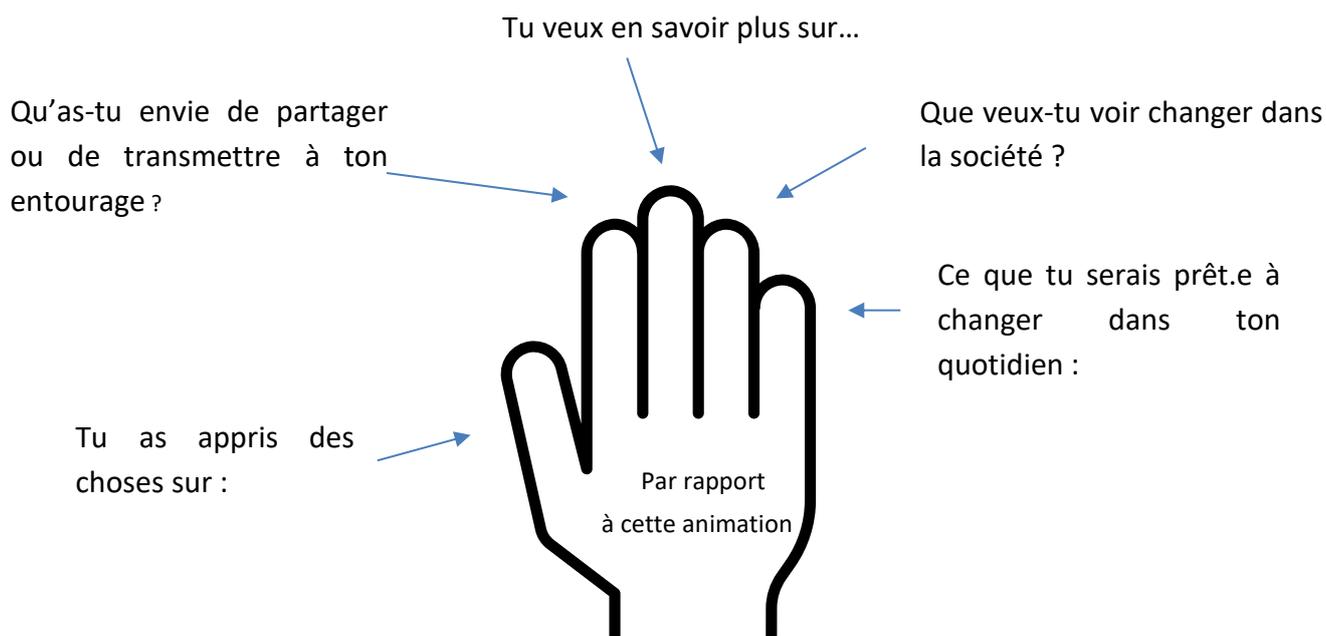
La main



Outil DSE - La main

1. Cadre d'utilisation

- Cet outil a vocation à être utilisé en fin de parcours et à être rempli de manière individuelle (compter être 15 et 30 mn environ).
- Cet outil peut aussi être utilisé sur des actions ponctuelles.
- L’animateur·trice peut proposer aux participant·e·s de dessiner eux·elles-mêmes la main en veillant à ce que les questions correspondent aux mêmes doigts.
- Afin de faciliter le traitement des données, il est préférable de soumettre l'ensemble des questions et donc de ne pas supprimer de doigts.
- Préciser la date d'utilisation de l'outil et la séance dans le cadre de laquelle il a été utilisé.



2. Consignes aux participant.e.s

- Tes réponses doivent être en lien avec la séance ou le parcours.
- Si tu souhaites répondre « rien » aux questions, grise le doigt correspondant.
- Sois aussi concret·e que possible dans tes réponses, rappelle-toi de ce qui a été vécu ensemble lors de l’animation.

3. Préconisations d'utilisation suite aux phases de test

Cet outil s'avère facile d'utilisation.

Il permet de faire remonter une matière riche à analyser.

Il peut intégrer d'autres besoins spécifiques des animateur·rice·s.

👉 **Insister lorsque l'on donne les consignes sur le fait qu'il faut être précis dans ses réponses.**

Cela permet d'éviter des réponses trop générales et difficiles à exploiter. Donner des exemples de réponses à éviter s'avère efficace.

Ex : *Tu veux en savoir plus sur... ne mettez pas l'égalité femme homme (qui est le titre de la thématique de l'animation) mais soyez précis.*

👉 **Noter le maximum d'éléments significatifs de contexte.**

Ces éléments ne seront pas utilisables dans le tableau de reporting mais ils s'avèreront très utiles lorsque vous analyserez les données.

Ex : *Ce qui nous a étonné c'est le fait que ce qui les a tous particulièrement frappés ce sont les chiffres donnés sur l'égalité femme homme et les différences de salaire. Ceci peut s'expliquer du fait que c'était un public de jeunes professionnels et que l'animation a eu lieu pendant la période de débat sur la réforme des retraites.*

👉 **On manque de temps ? On passe la Main à l'enseignant.e.**

Prévoir si on ne peut pas utiliser la main à chaud de la laisser à l'enseignant.e. Mais pour augmenter les chances de retours, échanger de suite de vive voix avec lui-elle pour qu'il-elle identifie un moment lors d'un cours pour la faire remplir par les élèves. Il faut un temps de classe ou les jeunes la renseignent tous et toutes au même moment.

👉 **Utiliser la Main à l'oral.**

Dans ce cas l'animateur·rice doit noter à minima le nombre de réponses qui se sont exprimées sur chaque doigts pour pouvoir renseigner ensuite le tableau de reporting. Cette modalité peut prendre autant de temps, sinon plus que lorsque la grille est remplie individuellement à l'écrit. Mais l'utilisation à l'oral peut être intéressante en termes de dynamique d'animation si l'on considère qu'il est pertinent que ce partage soit verbalisé à l'oral au sein du groupe.

👉 **Ajouter une question supplémentaire sous le dessin de la Main.**

Cela permet d'ajouter une dimension évaluative que les organisateurs pourront creuser après.

Ex : *Penses-tu réinvestir les apports de cette formation dans ta future pratique professionnelle ? Si oui de quelle(s) manière(s) ?*

👉 **La Main est un outil qui est susceptible d'intéresser le partenaire éducatif car elle comprend du verbatim.**

4. Comptabiliser les données

Ajouter le nombre de fois où chaque doigt est renseigné et inscrire ce nombre dans le tableau de reporting. Le calcul en % se fera automatiquement. Si le doigt est noté « rien », grisé ou laissé vide, la réponse est considérée comme équivalente à rien.

Les pourcentages sont établis sur la base du nombre de questionnaires valides c'est-à-dire dont les données peuvent être traitées (à préciser dans la 1^{ère} colonne) et non en fonction du nombre de participant·e·s.

Extrait du tableau de reporting :

MAIN										
Nombre de questionnaires exploitables	À l'issue, nombre de participant.e.s qui déclarent avoir appris des choses		À l'issue du projet, nombre de participant.e.s déclarant avoir envie de partager ou de transmettre à leur entourage		À l'issue, nombre de participant.e.s qui déclarent vouloir en savoir plus		À l'issue du projet, nombre de participant.e.s déclarant vouloir changer quelque chose dans la société		À l'issue du projet, nombre de participant.e.s déclarant être prêt à changer quelque chose dans leur quotidien	
	nombre	%	nombre	%	nombre	%	nombre	%	nombre	%

Le nuage de mots



Outil DSE – Le nuage de mots

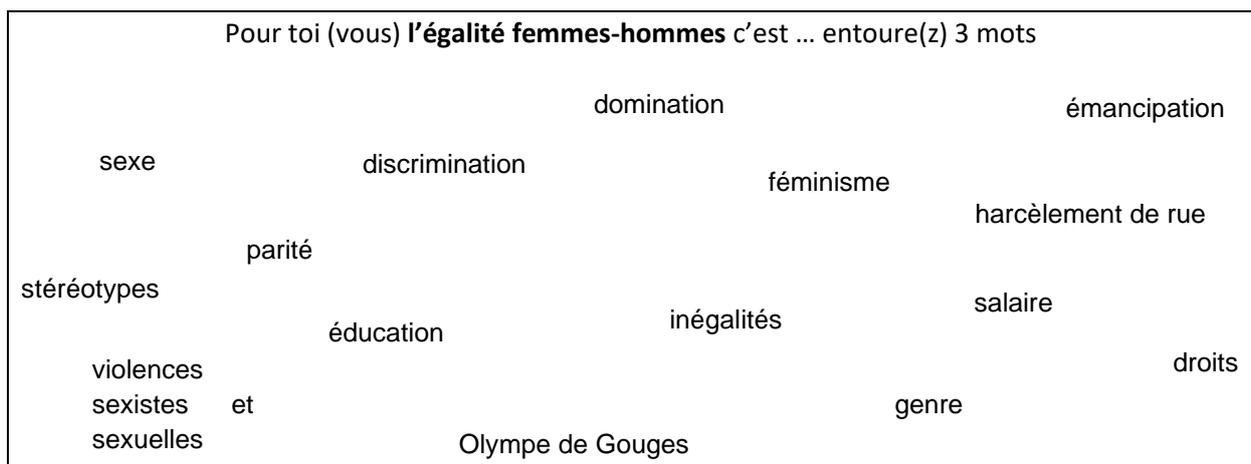
1 . Instructions relatives à la construction d’un « Nuage de mots » par les animateur.trice.s

- 1) Définir un intitulé exact de thématique sur laquelle porte vos animations.
- 2) Identifier les 4 axes de réflexions qui sous-tendent vos animations (= vos objectifs pédagogiques). Les formuler de manière positive afin d’éviter d’être sur le registre des préjugés .
- 3) Pour chaque catégorie trouver 8 mots permettant de l’illustrer (soit un total d’environ 32 mots) .
- 4) Parmi ces 32 mots sélectionner 2 à 4 mots par catégorie. Ils constitueront votre nuage de mots. Cette sélection peut varier selon l’âge du public, vos objectifs pédagogiques, le contexte de votre projet, etc.
- 5) Disposer les mots de manière aléatoire, et horizontale en mettant de façon visible l’intitulé de la thématique dans la phrase de consigne au-dessus du nuage de mots .

On peut réaliser un tableau par thématique avec une trentaine de mot plutôt qu’une quinzaine, non pas pour tous les proposer mais pour laisser à d’autres animateur.rice.s la possibilité de faire leur sélection selon l’âge du public, le projet d’ECSI .

Partager sur le drive votre nuage de mot, il peut inspirer vos collègues qui travaillent sur la même thématique et visent les mêmes objectifs pédagogiques.

Exemple de Nuage de mots sur la thématique : **Egalité femmes-hommes**



Ce nuage de mots a été construit pour apprécier l’évolution des représentations des participants dans le cadre d’animations construites autour des axes de réflexions suivants :

1. Comprendre les mécanismes du sexisme
2. Comprendre la construction de l’identité de genre
3. Identifier les conséquences du sexisme et les inégalités entre les femmes et les hommes

2. vélo, compost, **économie d’énergie, politiques publiques, paix, générations futures, démocratie, sobriété**, retour en arrière
3. **énergie renouvelable**, économie circulaire, **réparer**, créer, **nouvelles technologies, simplicité**
4. empreinte écologique, **décroissance**, visions du monde plurielles

Le nuage de mots ci-dessus a été réalisé, **à titre d’exemple**, avec la sélection des mots en gras.

2. Modalités d’utilisation par les animateurs.trices

- Compter entre 10 et 15 mn en début et en fin d’animation.
- Cet outil peut être utilisé sur des actions ponctuelles ou de suivi.
- Il est proposé en début puis en fin d’action.
- Distribuer à chaque participant.e. une feuille A4 sur laquelle sont imprimés deux nuages de mots identiques, pliée en 2 pour que le/la participant.e ne voit qu’un nuage de mot à la fois. Distribuer en début et en fin d’animation la même feuille annotée du prénom du/de la participant.e.
- Le fait de présenter les 2 nuages sur la même feuille permet à chaque personne, une fois renseigné le 2eme nuage de mots, de revoir le 1^{er} nuage et de prendre conscience des différences/ou pas dans les mots sélectionnés.
- Si des questions sont posées sur la définition des mots du nuage, il est préconisé de ne pas y répondre. On peut supposer qu’un.e participant.e ne va pas sélectionner un mot dont il ne comprend pas le sens.
- Préciser la date d’utilisation de l’outil et la séance dans le cadre de laquelle l’outil a été utilisé.

3. Consignes à donner aux participants

En début d’animation : Dans cette liste, entoure(z) les 3 mots qui correspondent le plus / qui parlent le plus/ qui illustrent le mieux (reprendre l’intitulé de la thématique) selon toi (vous). Ou : pour toi (vous) : (reprendre l’intitulé de la thématique) c’est entoure(z) 3 mots.

Bien préciser qu’il n’y a pas de bonne ou de mauvaise réponse.

En fin d’animation : Dans cette liste, colorie(z) les 3 mots qui correspondent le plus / qui parlent le plus/ qui illustrent le mieux (reprendre l’intitulé de la thématique) selon toi (vous). Ou : pour toi (vous) : (reprendre l’intitulé de la thématique) c’est colorie(z) 3 mots.

Repréciser qu’il n’y a pas de bonne ou de mauvaise réponse et que l’on peut choisir les mêmes mots que ceux déjà entourés en début d’animation ou en choisir 1,2 ou 3 nouveaux.

4.Comptabiliser les données

Extrait du tableau de reporting

nombre de réponses exploitables		NUAGE DE MOTS							
		A l’issue, nombre de participant.e.s dont les représentations de la thématique ont évoluées							
pas du tout		peu significativement		significativement		très significativement			
nombre	%	nombre	%	nombre	%	nombre	%	nombre	%

Les pourcentages sont établis sur la base du nombre de questionnaires dont les données peuvent être traitées (à préciser dans la première colonne) et non en fonction du nombre de participant.e.s.

Si les 3 mêmes mots ont été sélectionnés en début et fin d’animation on comptabilise dans la colonne « pas du tout ». Si un mot seulement a été changé, on comptabilise dans la colonne « peu significativement ». Si 2 mots ont été changés on comptabilise dans la colonne « significativement ». Si 3 nouveaux mots ont été choisis, on comptabilise dans la colonne « très significativement ».

La grille d’observation



Agir en citoyen·nes pour les transitions et les objectifs de développement durable

Outil DSE - Grille d’observation

1. Cadre d’utilisation

- Cet outil a vocation à être utilisé une fois en cours de parcours, de préférence ni la première ni à la dernière séance du parcours
- Pour l’observation privilégier des temps de plénière à condition que ce ne soient pas des temps de restitution de travaux de groupe mais des temps d’animation et de préférence sans trop de mobilité pour faciliter le repérage des participant·e·s.
- Son utilisation suppose une personne dédiée à la collecte de l’information (un partenaire qui connaît le groupe idéalement, un membre de l’équipe d’animation)
- Spécifier dans quel contexte est utilisée cette grille
- Préciser la date d’utilisation de la grille et la séance dans le cadre de laquelle elle a été utilisée.
- Il s’agit bien de cocher le nombre de personnes et non le nombre d’interventions (les interventions d’une même personne peuvent permettre de cocher plusieurs cases mais une fois seulement).

		Nombre de personnes	Observations (factuelles ou ressentis de l’observateur)
Construire son opinion à partir d’une réalité complexe			
	Situe son point de vue , s’exprime en son nom propre, contextualise sa prise de parole		
	S’intéresse à l’existence de réalités multiples , aux autres situations représentées		
Développer l’envie d’agir – Savoir agir			
	Evoque la possibilité d’agir à titre individuel ou collectif		
	Raconte une démarche entreprise à titre individuel ou collectif		

2.Préconisations d’utilisation suite aux phases de test

Un outil qui permet d’avoir des données basées sur l’observation factuelle

Mais difficile d’utilisation, principalement faute de RH disponible pour observer l’animation

☞ **De manière générale l’utilisation de grille d’observation demande de la pratique. D’où l’intérêt que ce soient les mêmes personnes qui tiennent le rôle d’observatrice.** Cette condition est difficile à réaliser car il y a une forte mobilité des RH au sein des associations. Les rares tests confirment ce constat. Les observatrices ont souvent été des personnes présentes dans le cadre d’un contrat court.

☞ **La formation disciplinaire (par exemple en sociologie) de l’observatrice-eur peut faciliter la prise en main de la grille.**

☞ **Les temps sur lesquels l’observation sera réalisée demande à être identifier en amont de l’animation** et en fonction du nombre d’observateurs disponibles.

☞ **La colonne observation doit être remplie à chaud juste en fin de séance.** Elle comprend des éléments de bilan et permet de mieux comprendre la manière dont les prises de parole illustrent les items.

👉 La phase test a permis de vérifier la **cohérence dans la compréhension des items et la façon de les renseigner.** *Les résultats de la grille - renseignée par 2 observatrices différentes sur 2 demi groupes lors d’une même animation- ont été quasi identiques.*

👉 **Une même prise de parole peut renseigner plusieurs items.**

👉 **Les informations collectées par la grille d’observation sont moins susceptibles d’intéresser les partenaires éducatifs** car elles prennent en compte des effets qui intéressent particulièrement les organisateurs et qu’ils souhaitent chiffrer. Il ne s’agit pas de verbatim. *Une de nos partenaires n’était pas intéressée par la grille car elle n’avait pas d’objectif en termes de changement au niveau de son public. Elle voulait juste que les participantes se sentent bien, fassent groupe etc... Elle ne visait pas la transformation.*

3.Comptabiliser les données

Compter le nombre de participant-e-s correspondant à chaque item et renseigner le tableau de reporting. Le % sera calculé automatiquement.

Extrait du tableau de reporting

GRILLE d'OBSERVATION							
Nombre de participant-e-s pour lequel-elles il est observé qu'ils/elles							
situent leur point de vue		s'intéressent à l'existence de réalités multiples, aux autres situations présentées		évoquent la possibilité d'agir à titre individuel ou collectif		racontent une démarche entreprise à titre individuel ou collectif	
nombre	%	nombre	%	nombre	%	nombre	%
:							

3.2 La grille de reporting

La grille de *reporting* dans son intégralité ne peut être présentée de manière lisible. Elle est présentée de manière segmentée au niveau des outils dans les parties précédentes de ce document ([ajouter un lien internet stabilisé](#)).

La grille de *reporting* est renseignée à l’issue de chaque animation de manière à s’assurer de garder la matière récoltée.

Les outils « Main » et « Nuage de mots » prendront en compte le nombre de questionnaires exploitables et non le nombre de participant-e-s total du groupe pour les calculs des taux de réponse. Ainsi, si le groupe comprenait 10 participant-e-s au total, et que deux ont rendu des nuages illisibles, les taux seront calculés sur la base des 8 réponses exploitables.

Les déclarations partenaires sont renseignées systématiquement. Les taux sont calculés en fonction du nombre total d’animations (Pourcentage de partenaires qui déclarent ...).

La grille d’observation fournit des informations rapportées au nombre de participant-e-s total.

Le calcul des pourcentages est automatisé.

Les calculs pour chaque ligne indiqueront le nombre de personnes manifestant chaque effet au regard du nombre de participant-e-s total du groupe (par exemple, 20% des participant-e-s déclarent avoir appris quelque chose).

Les calculs par colonne indiquent le nombre de personnes ayant fourni la réponse considérée au regard du nombre total des personnes sensibilisées (par exemple, pour 10% de l’ensemble des personnes sensibilisées, les représentations de la thématique ont évolué significativement).

Points d’attention sur le remplissage

La première colonne du nombre d’animation est à remplir avec le chiffre « 1 » pour chaque animation. Le total fournira le nombre d’animations réalisées et servira dans le calcul de certains pourcentages.

Les déclarations des partenaires seront renseignées également par le chiffre « 1 » au niveau des items concernés.

Concernant les outils, il s’agit de remplir uniquement celles du « nombre ». Le calcul des pourcentages est automatique.

Préconisations

Pour que l’analyse des données puissent s’enrichir de croisement avec les thématiques traitées et les outils utilisés en animations, les informations contextuelles méritent d’être précisées :

- en introduisant une colonne « thématique » et un vocabulaire commun aux membres du pool pour les désigner
- en n’indiquant qu’un seul outil par animation (ou créer une colonne outil principal)

Ainsi, les fonctionnalités de tri de Excel pourront être utilisées, facilitant l’analyse des données qui sera plus riche et complète.

4. La contribution aux changements visés par les partenaires

Ce tableau n’a pas vocation à être rempli. Il illustre comment chaque outil renseigne certains des indicateurs retenus lors de l’établissement du référentiel pédagogique commun aux animatrices membres du pool. Les outils ont été construits pour répondre de manière plus spécifique à l’observation de certains types de comportements associés à certaines attitudes caractéristiques identifiées comme prioritaires (se questionner sur son rapport au monde et ses valeurs ; se projeter sur une action). Néanmoins, lors de leur conception, il s’est avéré qu’ils pouvaient aussi renseigner d’autres attitudes caractéristiques, ce qui a élargi le champ de l’observation.

Ce tableau met aussi en exergue les « angles morts », c’est-à-dire les types de comportement qui ne sont renseignés par aucun des outils de suivi. Les cases de la ligne sont alors vierges. Par exemple, concernant le fait de connaître la différence entre un fait et une opinion ou entre représentation, stéréotype et préjugé, un outil de type quizz a été proposé par les consultantes mais n’a pas été retenu par les membres du pool pour des raisons explicitées en § 5.2

Le référentiel pédagogique établi par les partenaires				Les outils d’observation des effets			
Capacités visées	Attitudes caractéristiques et/ou connaissances acquises	Types de comportements observables	Effets constatés non prévus (souhaitables ou non)	Déclaration des partenaires éducatifs	Main	Nuage de mots	Grille d’observation
Construire son opinion à partir d’une réalité complexe							
Chercher à penser par soi même	Distinguer les faits, des opinions Distinguer représentation, stéréotypes et préjugés Avoir conscience de leur place et déconstruire les représentations Se décentrer : comprendre que les normes ne sont pas universelles	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Connait la différence entre un fait et une opinion ▪ Connait la différence entre représentation, stéréotype et préjugé 					
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Exprime une évolution de ses représentations/ élargit ses représentations sur la thématique 				Déclaratif (avant-après)	
Prendre conscience de la réalité complexe	Identifier et analyser les différents acteurs et rapports de pouvoir ou de causalité. Se questionner sur son rapport au monde et ses valeurs (intérêt collectif, bienveillance...)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ S’exprime en son nom propre 					Observation factuelle
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Contextualise sa prise de parole 					Observation factuelle
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reconnaît l’existence de points de vue multiples et de réalités différentes 					Observation factuelle
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ S’intéresse, s’interroge sur les situations présentées 				Déclaratif (je veux en savoir plus)	
Développer l’envie d’agir et distinguer vouloir, savoir et pouvoir agir							

Le référentiel pédagogique établi par les partenaires				Les outils d'observation des effets			
Capacités visées	Attitudes caractéristiques et/ou connaissances acquises	Types de comportements observables	Effets constatés non prévus (souhaitables ou non)	Déclaration des partenaires éducatifs	Main	Nuage de mots	Grille d'observation
Exprimer son opinion et débattre	Argumenter Ecouter Observer	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Réexploite des éléments d'une séance à l'autre (chaque séance de l'animation aborde une thématique différente) ▪ Accepte le débat ▪ Confronte ses opinions 					
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Débat dans le groupe. 		Déclaratif sur le niveau de participation			
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Change d'avis ▪ Change d'attitude : (ex : réagir pour quelqu'un qui n'en a pas l'habitude/ refuser de participer) 					
Envisager l'action transformative	Se projeter sur une action	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evoque la possibilité d'agir à titre individuel 			Déclaratif (je suis prêt-e à changer....)		Déclaratif des participants
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evoque la possibilité d'agir à titre collectif 			Déclaratif (je veux voir changer....)		
Mettre en œuvre une action transformative	Entreprendre une démarche au cours du parcours d'animation	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sensibilise autour de soi, est ambassadeur-trice 			Déclaratif (j'ai envie de partager...)		
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ A entrepris une démarche à titre individuel 					Déclaratif des participants
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ A entrepris une démarche à titre collectif 					

5. Eléments de capitalisation de la construction du dispositif

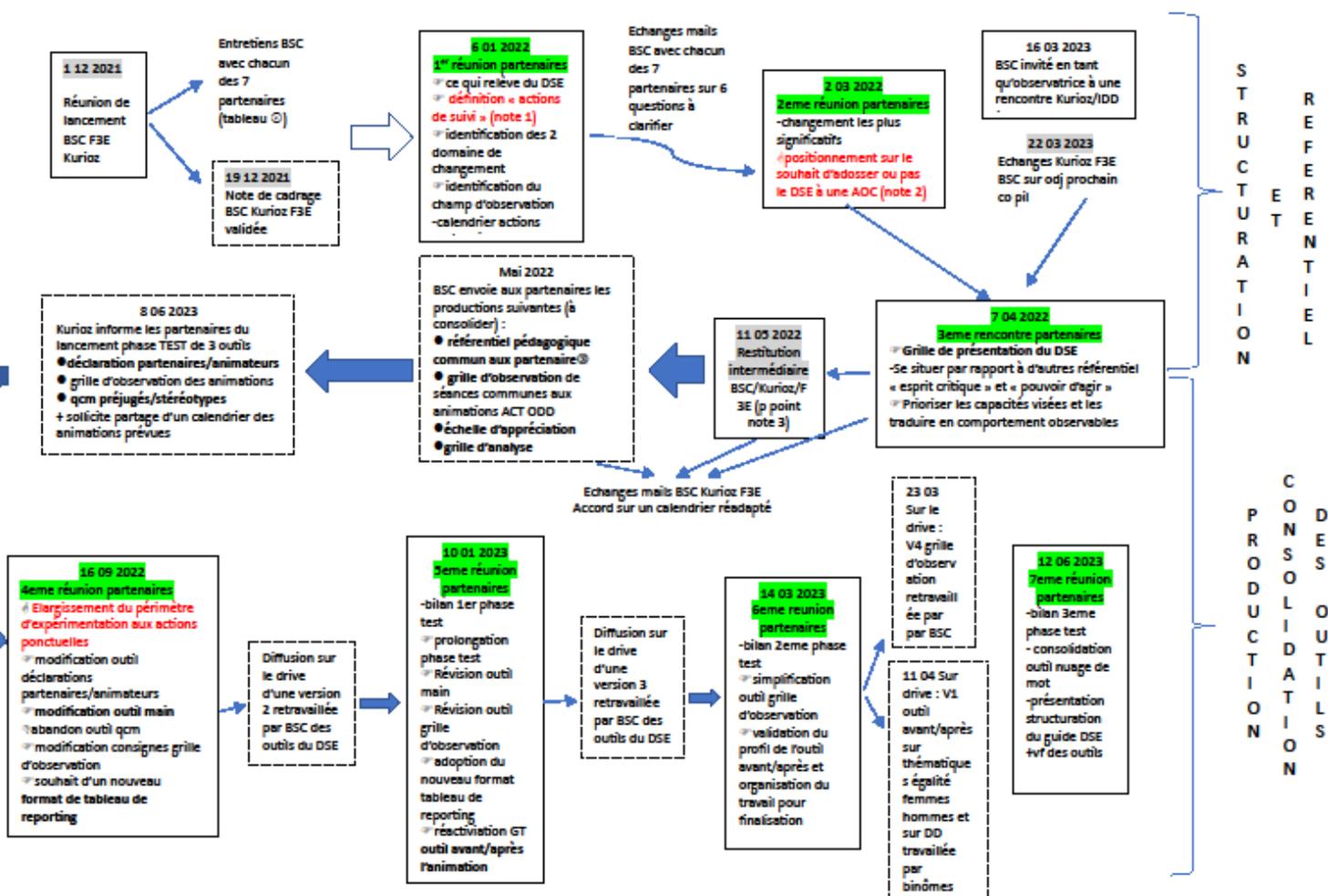
5.1 Un processus en plusieurs phases

La construction du dispositif a cherché à être collaborative, l’implication des partenaires étant une condition minimale de son usage. La présentation ci-dessous présente le processus de manière plus linéaire qu’il ne l’a été dans les faits. La maturation de la réflexion, les réalités des animations réalisées, les questionnements prioritaires ont influé et fait évoluer les décisions et les choix.

Ligne du temps du processus de construction du DSE

Le schéma suivant représente les principaux temps constitutifs du processus de coproduction du DSE.

Ligne de temps – Construction du DSE par les partenaires d’ACT’ODD accompagnés par BSC
En annexe ① ③ ③



Première phase : la co-construction d’une structuration du DSE et d’un référentiel provisoire

Objectif : Associer les éléments d’un cadre théorique a la diversité des pratiques de terrain

Résultats :

- Identification des éléments d’un **tronc commun** du DSE
- Identification et évolution au fil des phases test du périmètre d’action sur lequel se construit le DSE : **de la notion d’actions suivies à des actions plus ponctuelles**
- Construction à **petit pas** d’un référentiel commun des changements attendus en se situant par rapport à d’autres référentiels extérieurs ET en s’appuyant toujours sur les exemples de déroulés d’animations portées par les 7 partenaires
- Choix fait collectivement de **ne pas adosser le DSE à une approche orientée changement**, laquelle serait de court terme, répondrait plus dans les conditions du moment à un effet de mode et nécessiterait un engagement surdimensionné des partenaires participantes.

Deuxième phase : co-production des outils de recueil des données

Objectif : Produire les outils et démarrer les phases test des outils au fur et à mesure de leur production

Résultats :

- Une structuration d’outil échelonnée sur 3 niveaux et permettant de renseigner 3 domaines de changement identifiés par les partenaires comme étant prioritaires
- Une première série d’outils proposés par les consultantes sur la base de souhaits formulés par les partenaires et leur pratique habituelle d’évaluation (QCM / Main / grille d’observation / tableau de *reporting*)
- Une deuxième série impulsée par les partenaires et co produit en binôme (l’outil avant après sur l’évolution des représentations)
- Des propositions d’outils supprimés (ex qcm et indicateur approche genre) / ou précisés ou simplifiés au fil des phases test (voir 5.2)

5.2 Cheminement et décisions prises

La construction collective du référentiel pédagogique du projet

Deux domaines de changement ont émergé suite aux échanges sur le sens du DSE comme étant consensuels (Janvier 2022) :

- Favoriser l’esprit critique
- Développer l’envie et les capacités à agir

Sur cette base les champs d’observation par type d’effets observés ont été identifiés.

Les 4 changements qui permettent d’illustrer la façon dont les 10 animations prévues au moment T contribuent au développement de l’esprit critique et de l’envie d’agir sont définis (mars 2022)

Les partenaires se sont situés par rapport à des référentiels existants concernant l’esprit critique et le pouvoir d’agir afin de créer le référentiel qui leur est propre et commun (avril 2022)

L'ESPRIT CRITIQUE
Il est à la fois un état d'esprit et un ensemble de pratiques qui se manifestent mutuellement. En effet, l'esprit critique n'est perçu au mieux, il est une exigence, toujours actualisée. Il n'est ni un réflexe pur, ni un acte de pure raison, car il ne peut jamais abandonner la pensée partiale et ce, dans la mesure où il doit toujours chercher à l'objectiver.

POUVOIR D'AGIR

Intérêt de l'exercice :
Cela permet de partager une vision commune de ce que vous attendez en termes d'effets à court moyen et long terme de vos actions d'ecsi, et des chemins pour y arriver lesquels peuvent croiser les chemins d'autres acteurs du changement social => vous met dans la perspective de renforcer les effets de vos actions et de développer vos partenariats éducatifs
Cela permet de mieux situer les contributions de vos actions et d'utiliser les terminologies les plus adéquates pour qualifier ces contributions et donc de préciser les types de données que doit faire remonter le DSE

Cela permet de disposer d'une grille de lecture qui permettra d'analyser ces données, de les croiser et de les mettre en perspective. Cela peut vous servir d'outil de dialogue avec les acteurs relais avec lesquels vous travaillez (enseignants, centre sociaux, administration pénitentiaire...) et d'aller sinon vers une co éducation tout au moins une continuité pédagogique au service des destinataires de vos actions.
Sources des schémas de bas en haut :
-« Les essentielles du Genre » n°10, p.32 et 33, *Le Monde selon les femmes.*
- www.bernard-guevorts.com
- *Recherche Empowerment. ATOL 2002*

Ce travail a permis d'identifier la plus-value des actions menées par les partenaires et d'identifier 3 capacités visées prioritaires au regard de la contribution de leurs activités au processus d'engagement des personnes. **Les éléments constitutifs d'un référentiel pédagogique commun ont pu être définis et une proposition de référentiel à consolider établie (voir 4.1).**

Sur cette base, la conception des outils s'est développée, avec des allers et retours qui ont permis de faire évoluer le référentiel également. Ainsi, lors de la conception et du test des outils, d'autres attitudes caractéristiques ont émergé comme fondamentales à observer alors qu'elles n'étaient pas prioritaires au démarrage. La consolidation du référentiel en a tenu compte.

Les raisons qui ont présidé aux décisions

Le dispositif s'est adapté aux réalités ce qui a conduit à une évolution par rapport aux attentes initiales. Ainsi :

- Si initialement, il était envisagé de suivre les effets à court terme (conséquence de la mobilisation des publics cibles, de leurs apprentissages et des nouvelles compétences acquises lors de l'action/ ce qu'ils font de ce qu'ils ont appris), il s'est rapidement avéré que les conditions de suivi des publics sur la durée n'étaient pas réunies, et la proposition d'utiliser les réseaux sociaux n'a pas été retenue à ce stade. Le

DSE s’est donc recentré sur les résultats (changements constatés immédiatement pendant et après l’action) .

- Le DSE avait pour vocation à s’intéresser aux actions « suivies » et aux parcours. Néanmoins, le peu d’animations de ce type programmé ajouté à l’intérêt perçu par les partenaires de la mesure des effets des actions ponctuelles a permis d’élargir le champ d’observation.
- Les partenaires ont rapidement évoqué l’importance de transmettre la capacité de distinguer les opinions des préjugés, stéréotypes.... La mesure des acquisitions a été envisagée via un QCM. Au final, cette proposition n’a pas été retenue, aux raisons desquelles, entre autres, la volonté de ne pas donner le sentiment de « contrôler » les connaissances des personnes avec une méthode proche de la notation de l’école ce qui pourrait aller à l’encontre de la posture d’animatrice, la difficulté à se doter d’un outil trans thématique, et la difficulté – ou réticence - à définir ensemble des notions qui auraient valeur de référence.
- Les enjeux de genre sont affichés comme essentiels pour le projet qui a par ailleurs développé des outils d’ECSI en lien avec l’égalité des droits femmes-hommes. La proposition de demander le genre aux bénéficiaires lors de la passation des outils n’a pas été retenue, pour la principale raison qu’il y a un risque d’ouvrir un débat hors de propos pour l’animation.
- Les consultantes préconisaient d’aborder la question des effets sur les équipes et les situations éducatives, y compris dans la perspective de valoriser les complémentarités avec les programmes et les méthodes pédagogiques scolaires. Si un certain consensus émergeait sur la pertinence et l’utilité de le faire, le groupe a fait le choix de ne pas impliquer ces acteurs relais par manque de temps dans la construction et le suivi des animations.
- Disposer d’un référentiel permet de repérer si les actions contribuent aux changements recherchés. Une échelle d’appréciation globale des effets permettrait de voir à quel niveau de changement l’action contribue (prise de conscience / acquisition de compétences / engagement vers des valeurs). Néanmoins pour le groupe, les informations recueillies, notamment en quantité, ne permettent qu’une approche très subjective qui rend cette analyse inadéquate.

5.3 Points d’attention et préconisations

- ⇒ Le processus a enclenché **une dynamique** (sinon une culture) de S&E entre les partenaires, tandis qu’elle a permis à certaines organisations de nourrir voire d’amorcer un chantier en interne sur ces enjeux.
- ⇒ **La construction du DSE amorcée dans le cadre du programme ACT’ODD mériterait d’être continuée.** Le tableau p.**Erreur ! Signet non défini.** fait apparaître des angles morts. Il serait pertinent de proposer des outils de Suivi Evaluation qui renseigneraient l’acquisition de compétences spécifiques – il peut être utile de garder en mémoire les quizz proposés dans cette perspective- et la capacité à argumenter, écouter et observer.
Par ailleurs élargir le DSE aux autres objectifs spécifiques du programme permettrait de prendre en compte des effets plus larges que ceux vécus par les participant-e-s et serait l’occasion d’établir une cartographie des acteurs.
La notion de genre mériterait d’être intégrée au moins avec certains publics qui en connaissent les nuances sans avoir à interférer avec l’animation (par exemple les lycéens).
- ⇒ **La phase test des outils demande à être prolongée.** En effet les tests d’outils n’ont pas été assez nombreux (11 pour l’outil « Main », 6 pour l’outil « Grille d’observation », 10 pour l’outil « Nuages du mots ») - faute d’un nombre significatifs d’animations pour les tester - pour être « probants » sur la période d’accompagnement par les consultantes. Par ailleurs 4 associations sur les 7 impliquées dans la construction du DSE ont procédé à des tests.

- ⇒ **L’usage des outils est largement conditionné par leur inscription, ou non, dans l’animation** (et non en plus). La conception des animations mérite donc d’intégrer le temps d’évaluation comme une phase de l’animation en tant que telle. Les premiers tests ont montré que certains de ces outils, dont « la Main » et le « Nuage de mots », pouvaient facilement être intégrés à l’animation même.
- ⇒ **L’implication des partenaires relais éducatifs des membres du pool** – et cela dès la construction de l’animation - est d’autant plus importante qu’elle peut éviter un conflit entre plusieurs outils d’évaluation, dont ceux proposés par les membres du pool et ceux utilisés par les partenaires éducatifs.
- ⇒ L’usage du tableau de *reporting* sera facilité par une **harmonisation avec les tableaux de reporting utilisés en interne** par les organisations afin d’éviter une double saisie, en interne et au profit du pool ACT’ODD.
- ⇒ Par ailleurs ce tableau de *reporting* gagnerait à ce que ses premières rubriques, pré-existantes à la construction du DSE, soient retravaillées sur la base d’une **typologie harmonisée entre partenaires**. Il s’agit en particulier de pouvoir croiser les informations avec les thématiques et les outils utilisés, ce qui n’est pas possible en l’état (cf p.15). Ce travail d’harmonisation facilitera l’analyse des données qui fournira des informations stratégiques plus riches.
- ⇒ Le présent guide aborde la dimension organisationnelle liée à la collecte des effets ainsi que l’organisation des données. S’il documente les effets des actions animées par les partenaires, la manière d’analyser les données compilées et d’en tirer des enseignements utiles au pilotage des actions n’a pu être approfondie faute de données suffisantes à l’issue des phases test et d’absence d’une typologie préalable suffisamment fine entre partenaire (voir point ci-dessus). Toutes fois **deux niveaux d’analyses** - qui ont été pris en compte lors de la co-construction des outils de collecte - se dégagent : une analyse fine des données par chaque partenaire rendue possible par l’analyse des items collectés et une analyse plus globale des effets par type de changement recherché en associant les données chiffrées compilées dans le tableau de *reporting* avec le référentiel de changement travaillé collectivement.
- ⇒ **Sensibiliser les bailleurs et les porteurs d’action à une plus grande cohérence entre les éléments de langage utilisés dans les dossiers de demande de co-financement et la réalité du terrain** et des effets constatés sur les participants tels qu’ils ressortent du DSE est un enjeu important. En effet, la mission a demandé de réaliser un ajustement permanent entre les objectifs et les éléments de cadrage affichés par la NIONG et la réalité des pratiques des 7 partenaires (ex : très peu de mise en œuvre de parcours ACT ODD, une volonté d’axer le DSE sur des actions suivies mais une pratique largement majoritaire d’actions ponctuelles...).

6. Annexes

6.1 Tableau introductif envoyé aux partenaires relatif à leurs attentes à l’égard du DSE

Un DSE est un dispositif de suivi évaluation. Il est destiné à aider les acteurs à suivre et analyser en continue leurs actions, tout au long de leur mise en œuvre. Ceci s’effectue avec les principaux partenaires impliqués dans l’action. C’est une boussole qui permet d’analyser les résultats obtenus pour apprendre de l’action, en tirer des enseignements, adapter éventuellement sur cette base ses activités et/ou sa stratégie d’intervention pour se remettre dans la direction du but qu’on s’est fixé au départ. [https://f3e.asso.fr/wp-content/uploads/Fiche-F3E-Suivi-Evaluation-2019.pdf]

*Nous vous invitons à répondre - autant que possible de manière collective au sein de votre association - aux questions organisées autour des 4 points suivants. A l’intérieur d’une même rubrique sont formulées plusieurs questions afin de vous permettre de **comprendre l’esprit du questionnement**. Il ne s’agit pas forcément de répondre à chacune d’elles séparément.*

Le sens du DSE	Les parties prenantes	Le champ d’observation	La redevabilité
<p>Pour quoi vouloir mettre en place un DSE ? Quels en sont les déclencheurs ?</p> <p>Quelles sont nos motivations ?</p> <p>Qu’est-ce nous en attendons ? A quelle fin construisons-nous un DSE ?</p> <p>Quels sont les destinataires du DSE ? A qui va-ton en communiquer les résultats ?</p> <p>Quelles ressources à y consacrer (budget, RH) ? A-t-on les ressources humaines compétentes en interne ?</p> <p>Qu’est-ce que l’on attend de l’accompagnement externe ?</p>	<p>Quelles sont les parties prenantes à impliquer dans la conception du DSE ? Celles à consulter au cours de la mise en œuvre du DSE (c’est-à-dire auprès de qui on veut connaître l’effet des actions) ?</p> <p>Quelle implication et de qui dans le processus d’observation ? Quel rôle et de quel ordre ?</p> <p>En quoi et pourquoi il est intéressant d’impliquer ces parties prenantes dans la démarche d’observation des effets ?</p>	<p>Quels sont les effets que nous voulons observer ?</p> <p>A quelle temporalité ? (Court, moyen, long terme)</p>	<p>Comment rendre compte aux destinataires de l’étude ? (Identifiés lors de la réflexion sur le sens)</p> <p>Sous quel format ?</p> <p>Comment communiquer sur le fait que l’on a créé du changement sans se surprendre mais en dépassant notre humilité « naturelle » ?</p>
<p>Nos réponses :</p>	<p>Nos réponses :</p>	<p>Nos réponses :</p>	<p>Nos réponses :</p>

6.2 Extrait du CR de la 2ème rencontre des partenaires sur la construction du DSE (2/3/2022)

I) RESITUER LE TRAVAIL DE CONSTRUCTION DU DSE ET SE POSITIONNER

A la lumière

- Des TDR de la mission et de la réunion de cadrage (décembre 2021 entre consultantes /kurioz/f3e)
- Des échanges que nous avons eu lors de notre dernière rencontre
- Des documents envoyés par les partenaires suite à notre dernier mail et antérieurement et en particulier ceux qui abordent les méthodologies AOC dans lesquels certains partenaires se sont engagés
- ⇒ Nous vous proposons après en avoir discuté avec Marion de faire un court travail de clarification et de prise de recul avant de rentrer dans le feu de l’action (cf 2^{ème} partie de l’atelier)

Pour

- Etre réaliste quant à la portée et l’ambition attribuée à ce chantier
- Partager un vocabulaire simple et efficace
- Avancer sur des bases solides quitte à réinterroger des choses qui pourraient paraître « acquises »
- Progresser dans la construction d’un guide provisoire du DSE et amorcer la phase de test dans des délais impartis courts

1.1 Quels sont les éléments constitutifs de la vision commune de la démarche de construction du DSE dont nous disposons aujourd’hui ?

...

1.2. Resituer cette démarche de construction de DSE par rapport aux AOC

Un DSE (définition de référence Kurioz F3E et consultantes) « est destiné à aider les acteurs à suivre et analyser en continue leurs actions, tout au long de leur mise en œuvre. Ceci s’effectue avec les principaux partenaires impliqués dans l’action. C’est une boussole qui permet d’analyser les résultats obtenus pour apprendre de l’action, éventuellement revoir sa stratégie d’intervention pour se remettre dans la direction du but qu’on s’est fixé au départ ».

Les acteurs de l’ecsi développent un intérêt croissant sur les AOC, vs TOC en particulier, car elle permet d’avoir une vision claire (et collective) de ce but fixé au départ. Elle permet au porteur de l’action de formaliser à minima comment il considère que le changement doit se faire et pourquoi. Si le DSE est la boussole on pourrait dire que la TOC permet d’identifier le point cardinal vers lequel l’action doit tendre.

La TOC explicite en quoi l’intervention devrait produire les changements désirés plutôt que se limiter à décrire les résultats proprement dit. Elle permet d’appréhender la complexité d’un processus de changement dans son contexte spécifique. Elle s’initie non pas à partir de l’identification d’un problème à résoudre mais à partir d’une visualisation positive d’une situation souhaitée dans le futur (la vision) et sur la base d’une analyse fine de contexte en terme de facteur et d’acteur.

Les AOC ne sont pas une méthodologie donnée mais un ensemble de méthodes qui partagent un même esprit. Elles sont fondées sur la conviction que les acteurs sont le fondement du changement social et de sa pérennité et en ce sens elles sont particulièrement pertinentes pour les acteurs de l’ECSI. Voici 3 exemples de construction de DES « orientés changement ».

Présentation de 3 démarches de DSE « orientés changement »

DSE du volet plaidoyer du projet Loujna-Tounkaranké

En s’appuyant sur l’excellent *Guide de suivi évaluation publié en décembre 2017*. Ce guide a été développé de manière participative par les membres du collectif Loujna-Tounkaranké et a été appuyé méthodologiquement par l’institut de recherche HIVA de l’Université de Leuven (HIVA-KU LEUVEN) en collaboration avec La Cimade et le F3E.

Le projet vise à une meilleure prise en compte des droits humains des migrants. Il engageait 6 associations dans 6 pays.

6 schémas (vision/ cartographie des acteurs/ caractéristiques des marqueurs de progrès, journal des incidences, niveau d’apprentissage, éléments constitutifs des TOC par chacune des associations) sont présentés via le vidéo projecteur et commentés. Le 1^{er} est celui-ci qui présente le processus de construction du DSE.

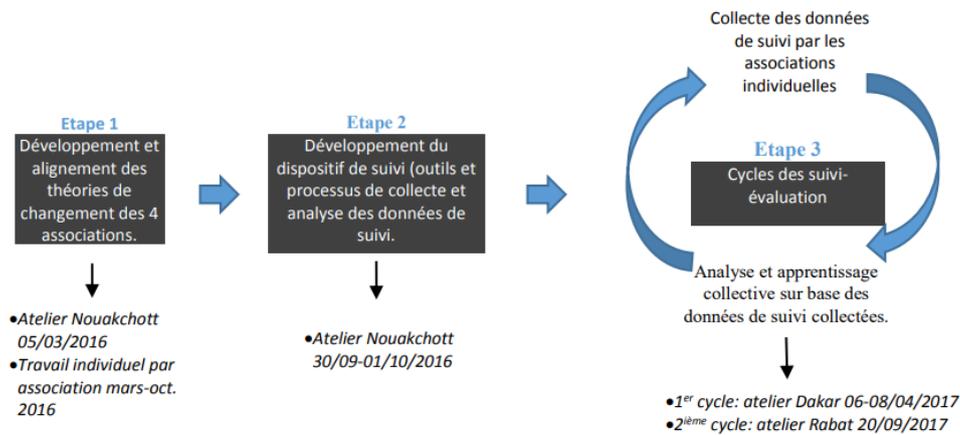


Figure 1: étapes de construction et opérationnalisation du dispositif de suivi-évaluation

Consulter le [Guide_Suivi_Evaluation_Plaidoyer_Loujna_dec2017\(2\).pdf \(outcomemapping.ca\)](#)

DSE du programme SOLIDE

Coordonné par Aide et Action, ce projet « Solidarités locales et internationales pour le développement par l’éducation », impliquait 6 associations partenaires de France et du Sénégal. Il consistait à développer des actions d’ECSI dans les établissements scolaires du primaire et du collège. 3 des associations partenaires, Aide et Action, Cool’eurs du monde et La Case, se sont engagées dans la construction d’un DSE qui s’appuie sur les AOC.

A la différence du projet précédent, les différentes visions élaborées par chacune des associations partenaire ont été formalisées en une seule commune.

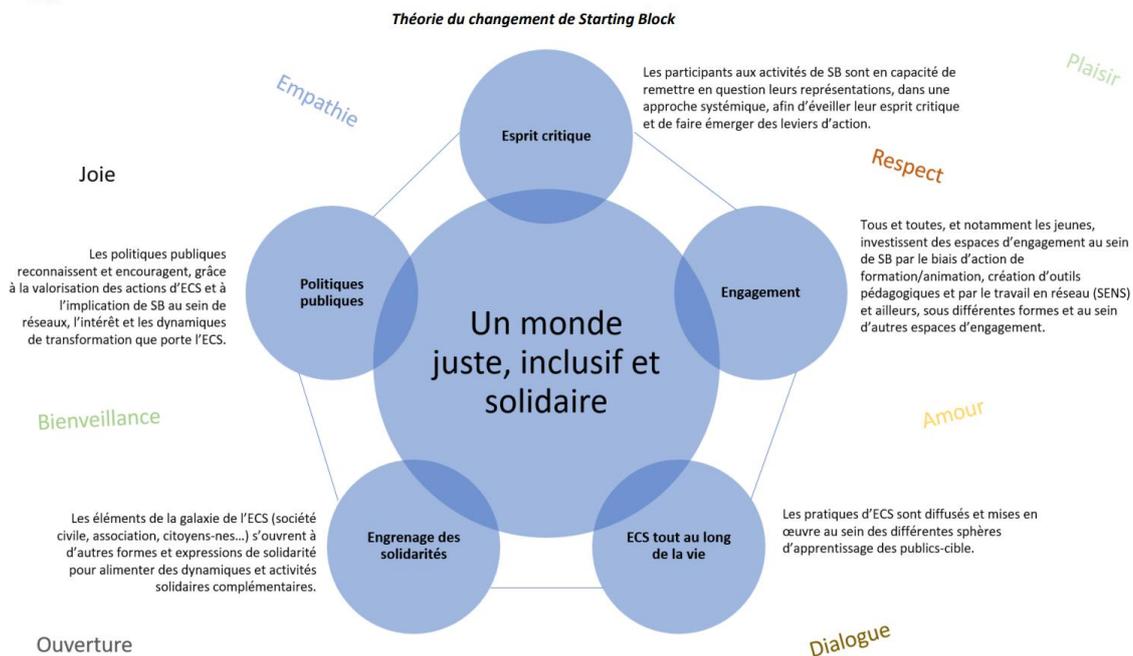
Le projet Solide était un des partenaires du projet PRISME porté par le F3E et qui a produit une série d’outils accessibles sur [Programme Prisme - F3E](#)

DSE de Starting Block (présenté par Marion, à distance)

La place des AOC dans la construction du DSE a été présenté par Marion (à distance). S Block a été accompagné par le COTA pour réaliser ce DES. Ci-dessous, des extraits de la note de synthèse.

Deux ateliers consacrés au changement ont permis de définir une théorie du changement (TOC) et de réfléchir à la manière de suivre et d’évaluer les changements identifiés. La TOC modélisée ci-dessous s’appuie sur un changement ultime et sur cinq domaines de changements, pour lesquels cinq changements intermédiaires ont été formulés. Elle repose sur un socle de valeurs, qui figurent en couleurs sur ce schéma.

Le travail mené sur le volet « changement » a également permis d’enclencher un processus de rationalisation des outils de mesure et d’appréciation utilisés par Starting-Block lors de ses différentes activités. Il s’agissait de faire en sorte que les outils de récolte d’information existant alimentent le dispositif changement. Il en va également du développement et du renforcement d’une culture de travail commune.



5

Élément du débat

Suite à la présentation (succincte) de l'esprit des AOC et de leur traduction concrète dans le cadre de construction de 3 DSE, les participants sont invités à se prononcer sur la pertinence ou pas de construire le DSE de l'os2 du projet ACT ODD dans l'esprit des AOC et en s'appuyant sur les étapes et outils méthodologiques attenants.

Points abordés :

- Intérêt d'avoir abordé les AOC. Il était prévu d'en parler dans la NIONG et cela rentre dans la mission de renforcement des compétences et de formation de l'espace laboratoire du projet act odd, dans le cadre duquel est construit le DSE.
- Disparité des partenaires quant à leur niveau de connaissance et d'appropriation des AOC.
- Clarification sur ce que ça représenterait en termes d'engagement (pour la structure partenariale du programme ACT ODD et pour la personne qui représente cette structure) et de « niveau d'investissement » en termes de temps de travail pour les participants de s'engager dans la construction d'un DSE orienté changement
- Au vu du périmètre du DSE (en terme d'acteurs parties prenantes, de type d'action et de données collectées) tel que rappelé lors de l'ouverture de l'atelier et de la disponibilité restreinte des partenaires sur ce travail, s'engager dans une AOC ne paraît pas tout à fait réaliste. Une approche AOC semblerait plus adaptée à des actions de formation ou d'action de construction de partenariat lesquelles sont du ressort de l'os3 du programme – parce qu'elles impliquent une relation de plus longue durée que le face à face somme toute ponctuel avec les publics cibles de l'os2.
- Le choix de faire porter le DSE sur l'os2 s'explique par le fait que cet objectif était celui sur lequel l'ensemble des partenaires se retrouvaient le mieux.
- Le projet ACT ODD vise plus à favoriser un passage à l'action qu'un changement en tant que tel.

Conclusion

Au vu de ces échanges, les partenaires décident de ne pas adosser le DSE à une vision du changement propre aux associations membres et plus largement aux AOC. **Ce DSE est donc un outil de suivi des effets à court terme des actions entreprises dans le cadre de l'os2.** A voir si cette expérimentation facilitera l'engagement progressif des partenaires dans les AOC afin de

dépasser les limites éventuelles de ce DSE – lequel s’articulera toujours avec un DSE plus ambitieux, ou pour appliquer les AOC sur une autre dimension d’un futur programme ACT ODD 3.

En tant que processus de collecte et de traitement régulier de données, il importe maintenant que soient définis les informations recherchées dans le cadre du DSE, les procédures et mode de collecte, de remontées et de traitement de ces données, ainsi que les modalités de leur diffusion aux acteurs concernés. La seconde partie de l’atelier propose d’avancer dans ce sens.

6.3 Extrait de la présentation de la restitution intermédiaire du 19 avril 2022

Les attentes : l’analyse comparative des effets d’actions variées

Constats de départ :

- ▶ Une culture hétéroclite des membres du pool en matière de suivi-évaluation
 - ⇒ Développer une culture d’observation des effets, se doter des méthodologies
- ▶ Un suivi qui donne peu d’informations sur les effets des actions pédagogiques
 - ⇒ Se doter des moyens de connaître les résultats et effets des actions pour mieux les adapter
- ▶ Un secteur de l’ECSI démuné en matière d’observation des effets concernant en particulier les associations de taille « modeste ».
 - ⇒ Nourrir les réflexions du secteur de l’expérience menée dans le cadre du projet

Notre compréhension des attendus

- ⇒ Disposer d’outils d’évaluation coconstruits qui offrent un référentiel commun d’analyse (OS2)
- ⇒ Prendre en compte la vision du changement escompté (citoyen averti) et les chemins d’évolution, notamment pour les publics jeunes
- ⇒ Cadrer les enjeux, attentes, modalités du DSE, pour s’assurer qu’il soit utile et appropriable .

Des contraintes fortes qui conditionnent le dispositif

- ▶ Un DSE pour un seul des objectifs spécifiques sur les trois du programme (renforcement des capacités/sensibilisation/diffusion et valorisation des acquis et outils).
- ▶ Un ensemble d’actions dispersées dans le cadre d’un périmètre non stabilisé
- ▶ Des « parcours » communs à tous les partenaires non encore finalisés
- ▶ Un calendrier extrêmement serré

Un atelier de partage des informations, d’interconnaissance et d’identification d’un tronc commun du DSE

	Janv. 22	Fev.	Mars	Avr.	Mai	Juin	Juil.	Aug.	Sep.	Oct.	Nov.	Déc.	2022	Janv.	Fev.	Mars	Avr.	Mai	Juin	Juil.	Aug.	Sep.	Oct.	Nov.	Déc.
Chaire	Horizon		Information Brique de ECS/ODD	Horizon Brique de ECS/ODD	Horizon Brique de ECS/ODD		Horizon Brique de ECS/ODD		Horizon Brique de ECS/ODD		Horizon Brique de ECS/ODD														
	Atelier espace (ACTO) [100%]																								
	Compte rendu intermédiaire [100%]																								
	Processus DD et autres Responsabilités [100%]																								
	Planification des actions responsables (concrètes) [100%]																								
	Activations des citoyens [100%]																								
	Atelier Risque au développement positif et social dans l'économie publique [100%]																								
	Sensibilisation des acteurs publics [100%]																								
	Démarche [100%]																								
	Processus d'élaboration des ODD [100%]																								
	Système agro-alimentaire durable [100%]																								
	Processus citoyens et services (chaos de travail) [100%]																								
	Atelier Rites Genre [100%]																								
	Services citoyens [100%]																								
	RCC ODD [100%]																								

Mars 2022 : deux heures pour se positionner par rapport aux AOC et identifier les domaines de changements visés

Présentation de l’esprit des AOC et des grandes phases de réalisation

- ▶ Apports théoriques et présentation des AOC à travers des exemples concrets

Conclusion : construire un DSE orienté changement ?

Les partenaires décident de ne pas adosser cette expérimentation de DSE à une AOC :

- ▶ Niveau d’avancement de chacun sur ces questions
- ▶ Volonté de chaque organisation de s’y engager

Ce DSE est donc un outil de suivi des effets à court terme des actions entreprises dans le cadre de l’OS2. Il devra pouvoir s’articuler dans le moyen terme avec un DSE plus ambitieux en lien avec une vision des changements élargie à l’ensemble des parties prenantes.

2 domaines de changement identifiés : favoriser l’esprit critique et développer l’envie et la capacité d’agir.

Avril 2022 : vers la construction de référentiels (éducatifs et/ou de changement)

Un constat : des référentiels (pédagogiques) communs à construire

- ▶ Par rapport au deux domaines de changement retenus :
 - peu de projet mettent directement en avant la capacité « favoriser l’esprit critique », laquelle apparaît comme un déclic à l’envie d’agir
 - La formation à l’esprit critique étant une des missions officielles de l’école, il est utile de cerner l’apport spécifique des acteurs de l’ECSI dans ce domaine (articulation des approches pédagogiques)
 - Le pouvoir d’agir renvoie à une large palette de changements qui dépassent le périmètre des actions.
- ▶ Clarifier la nature des changements attendus
- ▶ Se positionner collectivement par rapport à d’autres référentiels (pédagogiques) précisant ce qu’on entend par « esprit critique » et « pouvoir agir »

Un besoin : stabiliser les changements les plus significatifs retenus

- ▶ Les partenaires trouvent pertinente la proposition de distinguer ce qui relève de

Capacités visées	Type d’attitudes caractéristiques	Comportement
Habiletés ou Savoir faire	Posture morale ou Savoir être => tendances à agir	Agir en situation concrète au quotidien

Les éléments constitutifs de la vision commune de la démarche

Le cadre général du dispositif de suivi évaluation



La pédagogie et la posture de l’animateur. C’est la pédagogie systémique propre à l’ECSI. Elle se décline en 5 objectifs éducatif, 4 principes méthodologiques et un déroulé de séance type en 3 temps

La finalité des acteurs : diffuser les valeurs et méthodologies de l’ECSI telles que définies par Edcasol en s’appuyant sur les ODD

BSC –

La finalité des actions : Contribuer au « pouvoir d’agir » individuel et collectif des publics en renforçant l’esprit critique ainsi que l’envie d’agir et le savoir agir

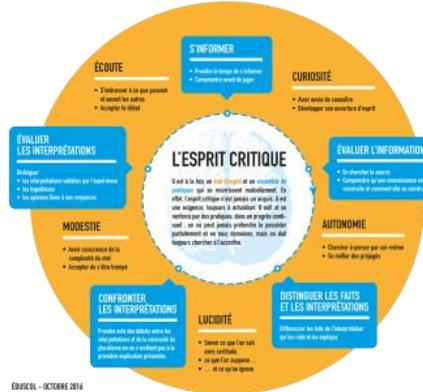
Le cadre général du dispositif de suivi-évaluation

<p>Pour qui ? A qui à qui seront destinés les résultats du DSE ?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'équipe technique de ACT'ODD 2. Les équipes techniques des organisations partenaires 3. Les financeurs 4. Le milieu de l'ecsi
<p>Pourquoi ? À quelles questions le DSE doit-il permettre de répondre ?</p>	<p>Quid des acteurs relais ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disposer d'une vision globale des effets produits et pas seulement par action (réunion janvier 22) - Pallier à l'éparpillement (quand elles existent) des données quantitatives mais surtout qualitatives et pouvoir en proposer une lecture cohérente (« systématiser ») - Disposer d'un référentiel commun d'analyse <p>pour</p> <ul style="list-style-type: none"> - vérifier l'utilité de vos actions - adapter vos actions - Disposer d'outils et de méthodologies pertinents sur l'évaluation / renforcer vos compétences en matière d'évaluation - étayer l'intérêt des approches portées par act odd/ (// os3 + phase 3 du projet) - valoriser vos expériences, vos approches et vos démarches auprès des financeurs et du milieu de l'ECSI <p>Les changements constatés de vos actions sur leurs publics</p> <ul style="list-style-type: none"> - les résultats (les changements constatés immédiatement pendant et après l'action) - les effets à court terme (conséquence de la mobilisation des publics cibles, de leurs apprentissages et de nouvelles compétences acquises lors de l'action/ ce qu'ils font de ce qu'ils ont appris)
<p>Quoi ? Sur quoi va porter le suivi-évaluation ?</p>	<p>De quoi ?</p> <p>Les actions entreprises dans le cadre de l'OS2</p> <ul style="list-style-type: none"> - qui sont des actions de suivi (supposant une progression pédagogique - avec plusieurs interventions séparées par un temps de maturation et sans thématique unique forcément) =16 animations recensées - qui ne relèvent pas nécessairement directement de ACT'ODD mais dont l'esprit en relève (ouverture possible suite à échange de mails) - auxquelles il à terme s'ajouteront les parcours créés dans le cadre de ACT'ODD - qui sont réalisées en lien avec des acteurs relais (enseignants/ intervenants sociaux /association c intervenante dans le parcours)

Points d'attention

► Le schéma Eduscol est pertinent :

les échanges permettent d'identifier les apports spécifiques des acteurs de l'ECSI (cf item de modestie et de lucidité)



► Point de tension entre ce que l'on souhaiterait évaluer et ce que l'on est réellement en capacité d'évaluer

► Difficulté de se doter de mêmes référentiels pour des contextes et publics très différents

Points de vigilance généraux

► Attention à accorder aux concepts et leur définition

⇒ nécessité de sortir des mots valises :

- Ils sont enfermants tant pour l'évaluation que pour l'action
- Ils ne permettent pas de mesurer des évolutions
- Ils sont défavorables au dialogue avec les partenaires relais, notamment éducatifs qui disposent de référentiels précis

► Définir et préciser des niveaux de changements

► Besoin de temps pour la co-construction de référentiels communs et partagés par des partenaires divers

Points d'attention pour le dispositif de suivi-évaluation

► Le DSE ne peut porter que sur l'observation des effets liés aux capacités visées et non aux compétences

► Les effets observables portent sur des évolutions / changements de connaissances et d'attitudes :

- L'observation peut varier selon l'observateur (posture, projections)
- les taxonomies du domaine affectif permettent d'évaluer la gradation dans l'échelle descriptive (démontrer une prise de conscience/ montrer un comportement adapté/démontrer un engagement envers une valeur/intégrer une nouvelle valeur à son propre système de valeurs....).

► L'acquisition de l'esprit critique peut avoir un effet démobilisateur sur le désir de changement : à prendre en compte dans les effets imprévus ?

► Intuition de l'observateur et déclaratif des participants, indicateurs évaluatifs selon le pool qui ont besoin d'être triangulés selon nous

► Evaluation individuelle alors que l'ECSI vise des dynamiques collectives (quid du « climat » collectif ?)

► Enjeu de l'articulation des interventions et de leurs finalités avec celles des partenaires relais